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Αθλήτρια J v ΕΚΣ

**Περίπτωση 1 – Άρνηση ή αποτυχία συλλογής δείγματος από άλογο**
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**Σύνοψη**

Η αθλήτρια J άσκησε προσφυγή στην Εθνική Ομάδα Αντιντόπινγκ (ΕΟΑ), σύμφωνα με τους Κανόνες Καταπολέμησης της Ντόπινγκ του Εθνικού Κυβερνητικού Σώματος (ΕΚΣ) μετά από πρωτοβάθμια απόφαση που επέβαλε κύρωση δωδεκάμηνου αποκλεισμού. Η αθλήτρια J κατηγορήθηκε για παράβαση του κανόνα κατά του ντόπινγκ σύμφωνα με τους κανόνες του ΕΚΣ για άρνηση ή αποτυχία χωρίς πειστική αιτιολόγηση να υποβάλει ένα άλογο για συλλογή δείγματος μετά από ειδοποίηση. Η αθλήτρια J ισχυρίστηκε ότι ανέθεσε την ευθύνη για την δοκιμή στον ιδιοκτήτη του αλόγου, σύμφωνα με τους κανόνες. Το Εφετείο εξέτασε τη διατύπωση των σχετικών κανόνων και επεσήμανε ότι ήταν κρυφό το θέμα αν ο υπεύθυνος για ένα άλογο μπορεί να μεταβιβάσει την ευθύνη του. Η αθλήτρια J ήταν επομένως σε θέση να αποδείξει ότι ανέθεσε την ευθύνη για τη δοκιμή του αλόγου στον ιδιοκτήτη. Το Εφετείο επέτρεψε την έφεση και η περίοδος αποκλεισμού εξαλείφθηκε.

**Ιστορικό γεγονότων**

Η αθλήτρια J κατηγορήθηκε για παράβαση του κανόνα κατά του ντόπινγκ μετά από αδυναμία υποβολής ενός αλόγου για συλλογή δειγμάτων. Η αθλήτρια J δεν ήταν εξοικειωμένος με το άλογο, αφού είχε ενημερωθεί μετά από μια «βόλτα με το άλογο» ότι το άλογο είχε επιλεγεί για να δώσει δείγμα, Η αθλήτρια J άφησε το άλογο με τον ιδιοκτήτη του, πρόσωπο Α, και αγωνίστηκε στον επόμενο αγώνα με διαφορετικό άλογο. Το άτομο Α εγκατέλειψε έπειτα τον χώρο χωρίς το άλογο να υποβάλει δείγμα.

Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι Η αθλήτρια J είναι ο «υπεύθυνος» του αλόγου, όπως ορίζεται στους κανόνες του Εθνικού Κυβερνητικού Σώματος (ΕΚΣ), και κατά συνέπεια βρέθηκε ότι αρνήθηκε ή απέτυχε χωρίς επαρκή αιτιολόγηση να υποβάλει το άλογο σε δειγματοληψία. Έχει επιβληθεί περίοδος δωδεκάμηνου αποκλεισμού.

**Αιτιολόγηση και απόφαση**

Η αθλήτρια J ισχυρίστηκε ότι είχε νομίμως μεταβιβάσει την ευθύνη της στο πρόσωπο Α, σύμφωνα με τους κανόνες, και πίστευε λογικά ότι θα έπαιρνε το άλογο για δοκιμή. Υποστήριξε περαιτέρω ότι δεν υπήρχε καμία αντίρρηση προς αυτή για το γεγονός αυτό από τους υπεύθυνους των δοκιμών. Επικουρικώς, η αθλήτρια J ισχυρίστηκε ότι, για τους ίδιους λόγους, υπήρχε επαρκής αιτιολόγηση για τις ενέργειές της και ότι δεν υπήρξε σφάλμα ή αμέλεια.

Το Εθνικό Κυβερνητικό Σώμα (ΕΚΣ) ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τους κανόνες του, η αθλήτρια J, ως αναβάτης, ήταν εξίσου υπεύθυνη για το άλογο μαζί με τον ιδιοκτήτη και ότι οι κανόνες δεν προβλέπουν για έναν αναβάτης να μεταβιβάσει την ευθύνη σε άλλο άτομο.

Το Εφετείο διαπίστωσε ότι, σε αντίθεση με άλλα άρθρα του κανονισμού του NGB, δεν υπήρχε ρητή αναφορά στο «υπεύθυνο άτομο» και δεν υπήρχε αναφορά για το αν ένα άτομο μπορεί να μεταβιβάσει την ευθύνη. Το Εφετείο έκρινε κριτική στη διατύπωση των κανόνων δηλώνοντας ότι το Εθνικό Κυβερνητικό Σώμα (ΕΚΣ) θα μπορούσε να τις σχεδιάσει ώστε να αποτρέψει την ανάθεση ευθύνης αν αυτή ήταν η πρόθεσή του. Το Εφετείο έκρινε ότι, ενώ η αθλήτρια J δεν είχε βοηθήσει ενεργά τη διαδικασία δοκιμασίας, δεν είχε αντιταχθεί σε αυτήν ούτε εμπόδισε τη διαδικασία και συνεπώς κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ούτε είχε αρνηθεί ούτε απέτυχε να υποβάλει το άλογο σε δειγματοληψία. Το Εφετείο δέχθηκε επίσης ότι ήταν λογικό για αυτήν να είναι ικανοποιημένη από το ότι ανέθεσε την ευθύνη του αλόγου στο πρόσωπο Α, δεδομένου ότι ήταν παρών εκείνη τη στιγμή και ο ιπποκόμος του ανέλαβε τον πρακτικό έλεγχο του αλόγου μόλις ο αγώνας ιππασίας είχε τελειώσει. Ως εκ τούτου, το Εφετείο επέτρεψε την έφεση και εξάλειψε την περίοδο αποκλεισμού.

**Σημεία μάθησης**

Εάν ένα Εθνικό Κυβερνητικό Σώμα (ΕΚΣ) θέλει οι κανόνες του να έχουν ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα, πρέπει να διασφαλίσει ότι η σύνταξής τους είναι αποτελεσματική για να πετύχουν το σκοπό αυτό.

