

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Ιούλιος 2012)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Α και Παίκτης Β

**Περίπτωση 10 – Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας και Αλλοίωση**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άρθρο 2.1; Άρθρο 2.5; Αλλοίωση ή Απόπειρα Αλλοίωσης; Συλλογή Δείγματος; Άδεια; Άρθρο 10.5.4; Άρθρο 10.6; Κάνναβη; Σωσίας; Προσωποποίηση; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο παίκτης Α κατηγορήθηκε για Παράβαση των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σύμφωνα με το άρθρο 2.1 μετά από ένα Αρνητικό Αναλυτικό Εύρημα (AAΕ) για παρουσία κάνναβης και για ΠΚΑΝ σύμφωνα με το άρθρο 2.5 για αλλοίωση ή απόπειρα αλλοίωσης σε σχέση με τη συλλογή του δείγματος του. Ο παίκτης Β κατηγορήθηκε για ΠΚΑΝ σύμφωνα με το άρθρο 2.5 για αλλοίωση ή απόπειρα αλλοίωσης σε σχέση με τη συλλογή του δείγματος του παίκτη Α. Οι υποθέσεις παραπέμφθηκαν στην Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ σύμφωνα με τους κανόνες Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου, όπως υιοθετήθηκαν από την Αγγλική ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, και ενοποιήθηκαν μετά από συμφωνία για συν-ακρόαση.

Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο Παίκτης Α δεν ήταν εγγεγραμμένος στην ομάδα και έπαιξε ως «σωσίας», παριστάνοντας τον Παίκτη Γ. Ως εκ τούτου, επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού δύο ετών για τον Παίκτη Α. Το δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο Παίκτης Β είχε αναγνωρίσει συνειδητά και εσφαλμένα τον Παίκτη Α ως Παίκτης Γ και επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού ενός έτους.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Παίκτης Β ήταν ο αρχηγός της Ομάδας Καλαθοσφαίρισης B, και την ημέρα του έλεγχου ενήργησε ως εκπρόσωπος της ομάδας καθώς ο προπονητής ήταν άρρωστος. Ο Παίκτης Α ήταν εγγεγραμμένος για να παίξει σε άλλη ομάδα, αλλά έπαιξε στον εν λόγω αγώνα για την Ομάδα Καλαθοσφαίρισης B, με το όνομα του Παίκτη Γ, που ήταν εγγεγραμμένος παίκτης της Ομάδας Καλαθοσφαίρισης B. Όταν ο Παίκτης Γ επιλέχθηκε για έλεγχο, ο Παίκτης Α παρουσιάστηκε ο ίδιος και ο Παίκτης Β εν γνώσει του και εσφαλμένα αναγνώρισε τον Παίκτη Α ως Παίκτη Γ.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο Παίκτης Α παραδέχτηκε την κατηγορία της παρουσίας και αμφισβήτησε την κατηγορία αλλοίωσης, αλλά δεν υπέβαλε γραπτές παρατηρήσεις και δεν παρέστη στην ακρόαση. Το Δικαστήριο εξέτασε κατά πόσον οι πολλαπλές ΠΚΑΝ αποτελούσαν επιβαρυντικές περιστάσεις σύμφωνα με το Άρθρο 10.6 αλλά αποφάσισε να μην ασκήσει την διακριτική του ευχέρεια να αυξήσει την περίοδο αποκλεισμού λόγω του ότι ο Παίκτης Α ήταν νέος και όχι έμπειρος ή πλούσιος που ασχολείται με επαγγελματικό άθλημα. Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο επέβαλε ποινή αποκλεισμού δύο ετών.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Παίκτης Β παραδέχτηκε οικειοθελώς τη διάπραξή του ΠΚΑΝ πριν να κατηγορηθεί και ότι η παραδοχή ήταν η μόνη αξιόπιστη απόδειξη της παραβίασης κατά τη στιγμή της παραδοχής. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο εφάρμοσε το Άρθρο 10.5.4 και επέβαλε ποινή αποκλεισμού ενός έτους για τον Παίκτη Β με βάση το ότι η συμπεριφορά του Παίκτη Β ήταν αναιτιολόγητη και ανόητη και όχι κακόβουλη, καθώς δεν γνώριζε ότι ο Παίκτης Α είχε χρησιμοποιήσει πρόσφατα κάνναβη, τοποθετήθηκε στην ασυνήθιστη και αγχωτική θέση να πρέπει να ενεργεί ως εκπρόσωπος της ομάδας αντί του προπονητή που έφτασε αργά και είχε οδηγήσει το λεωφορείο της ομάδας και φρόντισε την ομάδα σε αγχωτικές συνθήκες μετά από την εργασία ολόκληρης της ημέρας, και συνεργάστηκε πλήρως στην πειθαρχική διαδικασία και δεν ζήτησε ακρόαση.

**Σημεία μάθησης**

• Σε περίπτωση που ο αθλητής παραδέχεται μια ΠΚΑΝ ελλείψει άλλων αποδεικτικών στοιχείων πριν να λάβει ειδοποίηση για κατηγορία και αυτό ήταν το μόνο αξιόπιστο αποδεικτικό στοιχείο της παραβίασης, τότε το δικαστήριο μπορεί να μειώσει την περίοδο αποκλεισμού κατά το ήμισυ. Δεν είναι απαραίτητο ο αθλητής να γνωρίζει ότι έχει σημειωθεί παραβίαση όταν κάνει την παραδοχή.

* Η παρεμπόδιση ή / και η ατιμωρησία κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ελέγχου μπορεί να οδηγήσει στη διάπραξη ΠΚΑΝ σύμφωνα με το άρθρο 2.5.
* Πολλαπλές ΠΚΑΝ μπορεί να συνιστούν επιβαρυντικές περιστάσεις που επιτρέπουν σε ένα Δικαστήριο να αυξήσει μια ποινή αποκλεισμού βάσει του άρθρου 10.6.

