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ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης J

**Περίπτωση 11 – Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άρθρο 2.1; Μεθυλεξανοαμίνη (ΜΘΑ); Oxy Elite Pro; Συμπλήρωμα; Έλεγχοι; Υποστηρικτικό Προσωπικό; Άρθρο 10.4; Άρθρο 10.5.1; Άρθρο 10.5.2; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο Παίκτης J κατηγορήθηκε για Παράβαση των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σύμφωνα με το Άρθρο 2.1 μετά από ένα Αρνητικό Αναλυτικό Εύρημα (AAΕ) για παρουσία μεθυλεξανααμίνης (MΘA). Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ της Ομοσπονδίας Ράγκμπι. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο Παίκτης J δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των Άρθρων 10.4 (καμία Πρόθεση για βελτίωση της απόδοσης), 10.5.1 (Μη Σφάλμα ή αμέλεια) ή 10.5.2 (Μη Σημαντικό Σφάλμα ή αμέλεια) προκειμένου να επιτύχει μείωση των κυρώσεων, και συνεπώς επέβαλε την κανονική ποινή αποκλεισμού δύο ετών.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Παίκτης J, ένας επαγγελματίας παίκτης ράγκμπι, κατηγορήθηκε με άρθρο 2.1 για ΠΚΑΝ μετά από AAΕ για παρουσία MΘA. Παραδέχθηκε την ΠΚΑΝ, αλλά ζήτησε μείωση των κυρώσεων σύμφωνα με τα Άρθρα 10.4, 10.5.1 και 10.5.2. Ο Παίκτης J εξήγησε ότι είχε αγοράσει και χρησιμοποίησε ένα συμπλήρωμα που ονομάζεται Oxy Elite Pro για να καταπολεμήσει την κούραση που προέκυψε ως αποτέλεσμα της μετακίνησής του νωρίς το πρωί για προπόνηση αλλά δεν είχε ελέγξει τα συστατικά του συμπληρώματος. Ο Παίκτης J δήλωσε ότι είχε δώσει το συμπλήρωμα στον γυμναστή φυσικής κατάστασης της ομάδας του, ο οποίος πραγματοποίησε ελέγχους στα συστατικά του συμπληρώματος στο διαδίκτυο και στον ιστότοπο της WADA, πείστηκε ότι το συμπλήρωμα δεν περιείχε καμία Απαγορευμένη Ουσία και το επέστρεψε στον Παίκτη J για χρήση.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Μετά την επίδοση του κατηγορητηρίου, ο Παίκτης J ισχυρίστηκε ότι διεξήχθη έρευνα από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Ομάδας του Παίκτη, ο οποίος διαπίστωσε ότι ο γυμναστής φυσικής κατάστασης είχε ψάξει μόνο τα τμήματα 1 έως 5 της Απαγορευμένης Λίστας και επομένως δεν αναγνώρισε τη MΘA ως μια Απαγορευμένη Ουσία. Η MΘA στην πραγματικότητα συμπεριλήφθηκε στην Ενότητα 6 - Ειδικές Ουσίες. Δεδομένης της εμπειρίας του γυμναστή φυσικής κατάστασης και της πρόσφατης αλληλογραφίας με την Ομοσπονδία Ράγκμπι σχετικά με τη MΘA, το Δικαστήριο είχε σοβαρές αμφιβολίες σχετικά με το αν είχε πράγματι διεξάγει τις δηλωμένες έρευνες (και δεν μπόρεσε να εντοπίσει το MHA) ή απλά είχε κατασκευάσει τα αποδεικτικά στοιχεία για την προστασία του παίκτη. Ωστόσο, δεδομένου ότι η Επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ του ΗΒ δεν ισχυρίστηκε ότι ο γυμναστής φυσικής κατάστασης είχε κατασκευάσει τα αποδεικτικά στοιχεία για την προστασία του παίκτη, έγινε αποδεκτό ότι ο Παίκτης J είχε συμβουλευτεί τον γυμναστή σχετικά με τη χρήση του συμπληρώματος.

Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι, για τους σκοπούς του Άρθρου 10.4[[1]](#footnote-1), ο Παίκτης J δεν είχε προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν πειστικά την απουσία προθέσεως του να ενισχύσει τις αθλητικές του επιδόσεις (οι αποδείξεις του γυμναστή θεωρήθηκαν αναξιόπιστες). Το Δικαστήριο διαπίστωσε επίσης ότι ο Παίκτης J δεν είχε αποδείξει ότι δεν υπέπεσε σε Μη Σφάλμα ή αμέλεια ή Μη σημαντικό Σφάλμα ή αμέλεια και τόνισε το συνεχές προσωπικό καθήκον κάθε παίκτη να συμμορφώνεται με τους κανόνες του Αντι-ντόπινγκ, το γεγονός ότι από το καθήκον αυτό δεν μπορεί να απαλλαγεί κάποιος με τη μεταβίβαση της ευθύνης για τον έλεγχο σε άλλον, και την έλλειψη μέτρων που δεν πήρε ο Παίκτης J για να διερευνήσει τη φύση του συμπληρώματος.

Συνεπώς, ο Παίκτης J δεν είχε δικαίωμα σε μείωση της ποινής σύμφωνα με τα Άρθρα 10.5.1 (Μη Σφάλμα ή αμέλεια) ή 10.5.2 (Μη Σημαντικό Σφάλμα ή αμέλεια). Επιβλήθηκε η τυπική ποινή αποκλεισμού δύο ετών για την παραβίαση του κανόνα πρώτη φορά.

**Σημεία μάθησης**

* Ένας Αθλητής που κατηγορείται με ένα AAΕ πρέπει να παρέχει επιβεβαιωτικά στοιχεία για να αποδείξει ότι δεν είχε πρόθεση να βελτιώσει την απόδοσή του. Ο απλός ισχυρισμός ότι δεν υπήρχε πρόθεση δεν αρκεί. Ο αθλητής πρέπει να ικανοποιήσει το δικαστήριο για «την επαρκή ικανοποίησή του», το οποίο αποτελεί πρότυπο απόδειξης υψηλότερο από την απλή πιθανότητα να είναι λέει την αλήθεια.
* Υπάρχει συνεχής προσωπική υποχρέωση των Αθλητών να ελέγξουν τα συμπληρώματα που λαμβάνουν. Όπου οι αθλητές έχουν μεταβιβάσει αυτή την ευθύνη στο υποστηρικτικό προσωπικό, θα εξακολουθήσουν να είναι υπεύθυνοι για ουσίες που εισέρχονται στο σώμα τους. Στην περίπτωση αυτή, οι Αθλητές πρέπει να εξασφαλίσουν ότι «έγιναν όλες οι απαραίτητες ενέργειες».
* Οι Αθλητές που δεν πραγματοποιούν ακόμη και στοιχειώδεις ελέγχους στα συμπληρώματα, τα οποία αργότερα διαπιστώνεται ότι περιέχουν απαγορευμένη ουσία, είναι απίθανο να μπορούν να βασιστούν στο άρθρο 10.5.2 (Μη Σημαντικό Σφάλμα ή αμέλεια)



1. Το άρθρο 10.4 έχει αντικατασταθεί από τους κανόνες Αντιντόπινγκ του 2015. [↑](#footnote-ref-1)