

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Μάρτιος 2014)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Λ

**Περίπτωση 12 –Παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άρθρο 2.1; Άρθρο 10.4; Άρθρο 10.5.1; Άρθρο 10.5.2;* Μη Σφάλμα ή Αμέλεια*;* Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια*; Απαγορευμένη Ουσία; Φάρμακο; Συμπέρασμα; Εφεδρίνη; Πρόθεση για Βελτίωση της Αθλητικής Απόδοσης; Μείωση της ποινής; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο Αθλητής Λ κατηγορήθηκε για Παράβαση των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σύμφωνα με το Άρθρο 2.1 για παρουσία εφεδρίνης, μιας «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντι-ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντι-ντόπινγκ του Βρετανικού Οργανισμού Επαγγελματικής Πυγμαχίας ("ΒΟΕΠ"). Ο Αθλητής Λ ισχυρίστηκε ότι η εφεδρίνη εισήλθε στο σώμα του με τη χρήση ενός φαρμάκου που πήρε για ιατρικούς λόγους και όχι για να ενισχύσει την απόδοσή του. Ως εκ τούτου, επιδίωξε τη μείωση της τυπικής ποινής αποκλεισμού δύο ετών σύμφωνα με τα άρθρα 10.4 (καμία Πρόθεση για Βελτίωση της απόδοσης) και 10.5 (με Σφάλμα ή Αμέλεια). Το Δικαστήριο τόνισε ότι ο Αθλητής Λ δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τα επιχειρήματά του και, επομένως, διαπίστωσε ότι ο αθλητής Λ είχε: (i) αποτύχει να δείξει πώς η εφεδρίνη είχε εισέλθει στο σώμα του, και (ii) απέτυχε να αποδείξει ότι η παρουσία της «Συγκεκριμένης» ουσίας δεν είχε πρόθεση να ενισχύσει την αθλητική του απόδοση κατά την έννοια του άρθρου 10.4 και (iii) δεν ήταν σε θέση να αποδείξει ότι δεν υπέπεσε σε πταίσμα σύμφωνα με τους σκοπούς του άρθρου 10.5. Επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού δύο ετών και δεν επιτράπηκε καμία μείωση.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Αθλητής Λ, ένας πυγμάχος, κατηγορήθηκε με άρθρο 2.1 για ΠΚΑΝ για παρουσία εφεδρίνης, μιας «Συγκεκριμένης» ουσίας. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ της ΒΟΕΠ. Ο Αθλητής Λ ισχυρίστηκε ότι η εφεδρίνη εισήλθε στο σώμα του με τη χρήση ενός φαρμάκου που έλαβε για ιατρικούς λόγους και όχι για να ενισχύσει την απόδοσή του. Υποστήριξε επίσης ότι δεν περίμενε ότι αυτά τα φάρμακα περιέχουν Απαγορευμένες Ουσίες. Ως εκ τούτου, ζήτησε τη μείωση της τυπικής ποινής αποκλεισμού δύο ετών βάσει των άρθρων 10.4 (καμία πρόθεση βελτίωσης της απόδοσης) και 10.5. (μη σφάλμα) Ο αθλητής Λ δεν ήταν παρών στην ακρόαση.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου ισχυρίστηκε ότι ο Αθλητής Λ δεν παρείχε επαρκείς πληροφορίες για να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις του άρθρου 10.4 ή 10.5. Καθώς δεν υπήρχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία μαρτύρων ούτε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ασθένειά του, η επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ ισχυρίστηκε ότι πρέπει να επιβληθεί διετής περίοδος αποκλεισμού.

Το Δικαστήριο κατέληξε σε συμπεράσματα από το γεγονός ότι ο Αθλητής Λ δεν παρέστη στην ακρόαση για να δώσει αποδείξεις και να επιτρέψει στην ΑΝΗΒ να τον εξετάσει. Ως εκ τούτου, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο Αθλητής Λ απέτυχε να αντικρούσει τις κατηγορίες σχετικά με το πώς εισήχθη η εφεδρίνη στο σώμα του. Το Δικαστήριο έκρινε περαιτέρω ότι ακόμα και αν ο αθλητής Λ είχε καταφέρει να εκπληρώσει αυτή υποχρέωση, δεν υπήρξε καμία ένδειξη ότι ο αθλητής Λ διεξήγαγε έρευνα σχετικά με τα συστατικά του προϊόντος (έτσι δεν υπήρχε πιθανότητα να ισχυριστεί με επιτυχία ότι δεν υπέπεσε σε πταίσμα) και ο Αθλητής Λ δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο για να αποδείξει ότι δεν είχε την πρόθεση να ενισχύσει την απόδοσή του. Συνεπώς, το Δικαστήριο επέβαλε την τυπική ποινή αποκλεισμού δύο ετών για παράβαση των κανόνων για πρώτη φορά.

**Σημεία μάθησης**

Την εποχή της απόφασης αυτής, τον Μάρτιο του 2014, ο Αθλητής Λ είχε την ευθύνη να αποδείξει πώς εισήχθη η ουσία στον οργανισμό του προκειμένου να πετύχει μείωση των κυρώσεων σύμφωνα με τα Άρθρα 10.4 ή 10.5, και εάν δεν ήταν σε θέση να το πράξει, ο αθλητής θα τιμωρούνταν με την τυπική ποινή. Ακόμη και αν ο αθλητής μπορεί να το πράξει, ο συνεχής χαρακτήρας της προσωπικής υποχρέωσης να διασφαλίζουν ότι γνωρίζουν ποιες ουσίες εισέρχονται στο σώμα τους σημαίνει ότι δεν μπορούν να βασίζονται σε παραδοχές ή σε άλλους για την επαλήθευση των προϊόντων. Το Άρθρο 10.4 έχει από τότε αντικατασταθεί από τους Κανόνες Αντι-ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου του 2015.

