

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Αύγουστος 2014)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Ο

**Περίπτωση 13 – Παρουσία 3 Απαγορευμένων Ουσιών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άδεια; δροστανολόνη; νανδρολόνη; μετανδιονόνη; Στεροειδή; Απαγορευμένες Ουσίες; Δια βίου αποκλεισμός; δεύτερη παραβίαση του κανόνα αντι-ντόπινγκ; πολλαπλές παραβιάσεις του κανόνα αντι-ντόπινγκ; Κώδικας WADA 2015; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο Αθλητής O κατηγορήθηκε για Παράβαση των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σύμφωνα με το Άρθρο 2.1 και 2.2 για την ύπαρξη τριών απαγορευμένων ουσιών, της *δροστανολόνης, της νανδρολόνης και της μετανδιονόνης*. Κατά τη στιγμή του ελέγχου, ο Αθλητής O ήταν σε περίοδο αποκλεισμού δύο ετών για προηγούμενη ΠΚΑΝ. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ της Βρετανικής Ομοσπονδίας Άρσης Βαρών, η οποία ενσωμάτωσε τους Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου του 2009 (ΑΝΚ 2009). Ο Αθλητής O παραδέχτηκε την κατηγορία αλλά ισχυρίστηκε ότι πήρε τις ουσίες για να επαναφέρει την φυσική του κατάσταση και δεν σκόπευε να «εξαπατήσει». Το Δικαστήριο εξέτασε τη θέση τόσο βάσει του ΑΝΚ 2009 όσο και ως προς τον επικείμενο κώδικα της WADA του 2015 και επέβαλε περίοδος αποκλεισμού οκτώ ετών.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Αθλητής O, παλαιστής, κατηγορήθηκε για ΠΚΑΝ βάσει του Άρθρου 2.1 και του άρθρου 2.2 για την παρουσία τριών απαγορευμένων ουσιών της *δροστανολόνης, της νανδρολόνης και της μετανδιονόνης*. Κατά τη στιγμή του ελέγχου, ο Αθλητής O ήταν σε περίοδο αποκλεισμού δύο ετών για προηγούμενη ΠΚΑΝ. Ο Αθλητής O παραδέχτηκε την κατηγορία αλλά ισχυρίστηκε ότι πήρε τις ουσίες για να επαναφέρει την φυσική του κατάσταση και δεν σκόπευε να «εξαπατήσει». Ο Αθλητής Ο δεν παρέστη στην ακρόαση.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Σύμφωνα με την ΑΝΚ 2009, μια δεύτερη ΠΚΑΝ επιφέρει ποινή αποκλεισμού από οκτώ έτη ως δια βίου. Το ΑΝΗΒ ισχυρίστηκε ότι πρέπει να επιβληθεί μια περίοδος αποκλεισμού λόγω του γεγονότος ότι πρόκειται για δεύτερη ΠΚΑΝ του αθλητή και ότι, (i) ο Αθλητής O χρησιμοποίησε τρεις απαγορευμένες ουσίες, (ii) όσον αφορά και τις δύο ΠΚΑΝ, η χρήση απαγορευμένων ουσιών ήταν σκόπιμη, (iii) η χρήση στεροειδών είχε σκοπό τη βελτίωση της φυσικής κατάστασης και συνεπώς την ενίσχυση της απόδοσης, και (iv) Ο Αθλητής O δεν αποκάλυψε τη χρήση των ουσιών κατά τη στιγμή του ελέγχου.

Το Δικαστήριο τόνισε ότι ο Αθλητής Ο είχε προβεί σε άμεση αποδοχή της κατηγορίας όσον αφορά και τις δύο ΠΚΑΝ και ότι οι Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ προβλέπουν ποινή αποκλεισμού από οκτώ χρόνια έως δια βίου. Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με το θέμα των κυρώσεων, το Δικαστήριο εξέτασε τις σχετικές διατάξεις του επικείμενου κώδικα της WADA του 2015, την δυνατότητα των αθλητών να υποβάλουν αίτηση για μείωση των κυρώσεων μετά την έναρξη ισχύος του κώδικα του 2015 και σημείωσε ιδιαίτερα ότι σύμφωνα με τον νέο κώδικα της WADA, ήταν δυνατό να επιβληθεί η μέγιστη περίοδος οκταετούς αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο επέβαλε περίοδο οκταετούς αποκλεισμού, αν και τόνισε ότι η απόφαση δεν πρέπει να αποτελεί προηγούμενο για μελλοντικές περιπτώσεις στις οποίες οι αθλητές θα υποβάλουν αίτηση για μείωση της περιόδου αποκλεισμού.

**Σημεία μάθησης**

Όσον αφορά τις ιστορικές υποθέσεις σχετικά με τις κυρώσεις για δεύτερη παράβαση βάσει του ΑΝΚ 2009, το δικαστήριο θα εξακολουθήσει να διαθέτει τη διακριτική ευχέρεια ως προς τη διάρκεια του αποκλεισμού, μολονότι είναι νόμιμο το δικαστήριο να λάβει υπόψη τις διατάξεις του κώδικα της WADA του 2015 ότι η μέγιστη ποινή είναι οκτώ έτη. Για περιπτώσεις δεύτερων παραβιάσεων που διέπονται από τον κώδικα της WADA του 2015, υπάρχει η μέγιστη δυνατή ποινή των οκτώ ετών.

