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ΗΒ Αντιντόπινγκ v Αθλητής Ι

**Περίπτωση 14 – Παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άρθρο 2.1; Παρουσία; Άρθρο 10.4; Άρθρο 10.5.1; Άρθρο 10.5.2;* Μη Σφάλμα ή Αμέλεια*;* Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια*; Μεθυλεξανοαμίνη (ΜΘΑ); Αύξηση Βάρους; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο Αθλητής Ι κατηγορήθηκε για Παράβαση των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σύμφωνα με το Άρθρο 2.1 μετά από ένα Αρνητικό Αναλυτικό Εύρημα (AAΕ) για παρουσία μεθυλεξανοαμίνης (MΘA) μιας «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας. Ο αθλητής Ι παραδέχθηκε την παράβαση, αλλά ζήτησε μείωση από της τυπικής ποινής. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντι-ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντι-ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου (ΚΑΝ) του 2009. Το Δικαστήριο διαπίστωσε, παρά την άγνοια του Αθλητή Ι για την παρουσία συγκεκριμένης ουσίας στο συμπλήρωμα που κατανάλωσε, ότι ο Αθλητής Ι δεν κατάφερε να αποδείξει με ικανοποιητικά ότι δεν σκόπευε να ενισχύσει την αθλητική του απόδοση λαμβάνοντας το συμπλήρωμα, και έτσι δεν μπορούσε να επωφεληθεί από τη μείωση των κυρώσεων βάσει του Άρθρου 10.4. Ωστόσο, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η άγνοια του Αθλητή Ι για την παρουσία απαγορευμένης ουσίας στο συμπλήρωμα σήμαινε ότι θα μπορούσε να επωφεληθεί από τη μείωση της ποινής βάσει του Άρθρου 10.5.2 και επέβαλε περίοδο αποκλεισμού 12 μηνών με βάση το ότι δεν υπέπεσε σε σοβαρό ελάττωμα επειδή δεν συνειδητοποίησε ότι το συμπλήρωμα περιείχε «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο αθλητής I, ένας ερασιτέχνης πυγμάχος, κατηγορήθηκε με το άρθρο 2.1 για ΠΚΑΝ για παρουσία της MΘA. Παραδέχθηκε την κατηγορία, αλλά ζήτησε ακρόαση ως προς τις συνέπειες. Ο Αθλητής Ι υποστήριξε ότι η ουσία είχε εισέλθει στο σώμα του μέσω του συμπληρώματος «Rocket Fuel» το οποίο είχε πάρει για να χάσει βάρος για έναν αγώνα πάλης, και ότι αγνοούσε ότι περιείχε «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία. Ο Αθλητής Ι ισχυρίστηκε ότι είχε πάρει το συμπλήρωμα μέχρι την Πέμπτη πριν από τον αγώνα πάλης το Σάββατο, και ότι σταμάτησε επειδή είχε δυσκολία να κοιμηθεί τη νύχτα και αισθάνθηκε ναυτία. Τα γεγονότα αυτά έγιναν δεκτά από το ΑΝΗΒ και από το Δικαστήριο.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο Αθλητής Ι ζήτησε μείωση των κυρώσεων σύμφωνα με το άρθρο 10.4[[1]](#footnote-1) και υποστήριξε ότι δεν γνώριζε ότι το συμπλήρωμα περιείχε «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία και επομένως δεν θα μπορούσε να έχει πρόθεση να ενισχύσει την αθλητική του απόδοση με τη χρήση της «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας.

Το Δικαστήριο έλαβε υπόψη τις συγκρουόμενες αρχές ως προς το αν η πρόθεση απαιτείται να σχετίζεται με τη «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία, ώστε ένας αθλητής να μπορεί να επικαλεστεί το Άρθρο 10.4 εάν δεν γνώριζε ότι το προϊόν/συμπλήρωμα που έλαβε περιείχε την συγκεκριμένη ουσία (*Flavia Oliviera v USADA (CAS), Erkand Qerimaj v IWF (CAS)* ή αν η πρόθεση σχετίζονταν με τη λήψη του γενικού προϊόντος που περιείχε την «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία *(Kurt Foggo v NRL (CAS), ITF v Dimitar Kutrovsky (ITF), Dimitar Kutrovsky v ITF (Appeal) (CAS)).* Με την εξέταση των αρχών, το Δικαστήριο επέλεξε να ακολουθήσει το σκεπτικό της υπόθεσης Kutrovsky. Επομένως, το Δικαστήριο διαπίστωσε, παρά την άγνοια του Αθλητή Ι για την παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας στο συμπλήρωμα που κατανάλωσε, ότι ο Αθλητής Ι δεν κατάφερε να αποδείξει ικανοποιητικά τους ότι δεν σκόπευε να ενισχύσει την αθλητική του απόδοση λαμβάνοντας το συμπλήρωμα, είχε πάρει την ουσία για να του επιτρέψει να αγωνιστεί και επομένως δεν ήταν σε θέση να επωφεληθεί από τη μείωση των κυρώσεων βάσει του Άρθρου 10.4. Ωστόσο, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η άγνοια του Αθλητή σχετικά με την παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας στο συμπλήρωμα σήμαινε ότι θα μπορούσε να επωφεληθεί από τη μείωση της ποινής σύμφωνα με το άρθρο 10.5.2 (Μη Σφάλμα ή Αμέλεια) και επέβαλε ποινή αποκλεισμού 12 μήνες με βάση το γεγονός ότι ο Αθλητής Ι δεν υπέπεσε σε σοβαρό σφάλμα μη συνειδητοποιώντας ότι το συμπλήρωμα περιείχε Απαγορευμένη Ουσία.

**Σημεία μάθησης**

Ένας αθλητής μπορεί ακόμη να κάνει χρήση του άρθρου 10.5 του ΚΑΝ, ακόμη και όταν η αποτυχία να αποδειχθεί έλλειψη προθέσεως για την ενίσχυση των αθλητικών επιδόσεων σημαίνει ότι δεν θα μπορούσε να κάνει χρήση του άρθρου 10.4.



1. Το άρθρο 10.4 έχει αντικατασταθεί από τους Κανονισμό Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου του 2015. [↑](#footnote-ref-1)