

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση Εφετείου (Φεβρουάριος 2013)

Αθλητής Ι v ΗΒ Αντιντόπινγκ

**Περίπτωση 15 – Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άρθρο 2.1; Παρουσία; Άρθρο 10.4; Άρθρο 10.5.2;* Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια*; Μεθυλεξανοαμίνη (ΜΘΑ); Αύξηση Βάρους; Έφεση; Πρόθεση Βελτίωσης της Αθλητικής Απόδοσης;* «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία; *Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Η Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου προσέφυγε στην Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ (ΕΕΑΝ), σύμφωνα με τους κανόνες Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου όπως υιοθετήθηκαν από τη Βρετανική Ομοσπονδία Επαγγελματικής Πυγμαχίας, μετά από την πρωτοβάθμια απόφαση της ΕΕΑΝ, η οποία επέβαλε στον Αθλητή Ι ποινή αποκλεισμού 12 μηνών ως αποτέλεσμα θετικού ευρήματος *Μεθυλεξανοαμίνης (ΜΘΑ)*, μια «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσίας. Η ΑΝΗΒ υποστήριξε ότι οι κανόνες Αντί-Ντόπινγκ είχαν εφαρμοστεί εσφαλμένα.

Το Εφετείο έκρινε ότι ο Αθλητής Ι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10.4. των κανόνων Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου του 2009 (ΑΝΚ). Το Εφετείο κατέληξε επίσης στο συμπέρασμα ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε πλάνη καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ο Αθλητής Ι πληροί τις διατάξεις του άρθρου 10.5.2 του ΑΝΚ και ότι ο Αθλητής Ι δεν μπόρεσε να αποδείξει ότι ενήργησε χωρίς σημαντικό σφάλμα. Ωστόσο, το Εφετείο έκρινε ότι, για λόγους δικαιοσύνης, η δωδεκάμηνη ποινή θα έπρεπε να ισχύσει, αν και κατέστησε σαφές ότι αυτή ήταν μια ιδιαίτερη περίπτωση και πράξη επιείκειας από την πλευρά της.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Αθλητής I, ένας ερασιτέχνης πυγμάχος, κατηγορήθηκε για ΠΚΑΝ με το άρθρο 2.1 για παρουσία του ΜΘΑ. Ο ίδιος παραδέχτηκε την κατηγορία, αλλά ισχυρίστηκε ότι η ουσία είχε εισέλθει στο σώμα του μέσω του συμπληρώματος Rocket Fuel, το οποίο είχε λάβει για να χάσει βάρος για έναν αγώνα πάλης, και ότι αγνοούσε ότι περιείχε μια Απαγορευμένη Ουσία. Ο Αθλητής Ι υποστήριξε ότι είχε πάρει το συμπλήρωμα μέχρι την Πέμπτη πριν από τον αγώνα πάλης το Σάββατο, και ότι σταμάτησε επειδή είχε δυσκολία να κοιμηθεί τη νύχτα και αισθάνθηκε ναυτία. Αυτά τα γεγονότα έγιναν δεκτά από το ΑΝΗΒ και το Πρωτοδικείο.

Το Πρωτοδικείο ακολούθησε την απόφαση προσφυγής στο CAS στην υπόθεση Kutrovsky κατά ITF και διαπίστωσε, παρά την άγνοια του Αθλητή Ι ως προς την παρουσία της απαγορευμένης ουσίας στο συμπλήρωμα που κατανάλωσε, ότι ο Αθλητής Ι δεν κατάφερε να αποδείξει ότι δεν σκόπευε να ενισχύσει την αθλητική του απόδοση λαμβάνοντας το συμπλήρωμα, και έτσι δεν μπόρεσε να επωφεληθεί από τη μείωση των κυρώσεων σύμφωνα με το άρθρο 10.4. Ωστόσο, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η άγνοια του Αθλητή Ι ως προς την ύπαρξη απαγορευμένης ουσίας στο συμπλήρωμα σήμαινε ότι θα μπορούσε να επωφεληθεί από τη μείωση των κυρώσεων σύμφωνα με το άρθρο 10.5.2 και επέβαλε μια ποινή αποκλεισμού 12 μηνών με βάση το γεγονός ότι ο Αθλητής Ι δεν διέπραξε σημαντικό λάθος μη συνειδητοποιώντας ότι το συμπλήρωμα περιείχε μια Απαγορευμένη Ουσία.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η ΑΝΗΒ άσκησε έφεση διότι το Πρωτοδικείο εφάρμοσε εσφαλμένα την ΑΝΚ και ισχυρίστηκε ότι ο Αθλητής Ι θα μπορούσε να υπαχθεί στο άρθρο 10.4 αλλά ότι δεν μπορούσε να υπαχθεί στο Άρθρο 10.5.2 για Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια.

Το Εφετείο έκρινε ότι ο Αθλητής Ι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Άρθρου 10.4 και ότι δεν ήταν σχετικό το γεγονός ότι ο Αθλητής Ι δεν γνώριζε ότι πήρε «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσίας για τους σκοπούς του Άρθρου 10.4 δεδομένου ότι η γνώση αυτή δεν ήταν σχετική με τη διάπραξη ΠΚΑΝ.

Το Εφετείο κατέληξε επίσης στο συμπέρασμα ότι το Πρωτοδικείο έκρινε εσφαλμένα ότι ο Αθλητής Ι μπορούσε να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 10.5.2. Το Εφετείο έκρινε ότι, υπό τις ενδεδειγμένες συνθήκες, ένας Αθλητής που δεν μπόρεσε να επικαλεστεί το Άρθρο 10.4 θα μπορούσε να υπαχθεί στο Άρθρο 10.5.2, αλλά ο Αθλητής Ι απέτυχε σε σημαντικό βαθμό να αποδείξει ότι το σφάλμα του δεν ήταν σημαντικό. Αυτό άφησε τον Αθλητή Ι να αντιμετωπίσει την τυπική διετή περίοδο αποκλεισμού. Ωστόσο, το Εφετείο έκρινε ότι, για λόγους δικαιοσύνης, η δωδεκάμηνη ποινή θα έπρεπε να ισχύσει, αν και κατέστησε σαφές ότι αυτή ήταν μια ιδιαίτερη περίπτωση και πράξη επιείκειας από την πλευρά της.

**Σημεία μάθησης**

• Όταν ένας αθλητής βρεθεί θετικός σε έλεγχο σε «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία, η μειωμένη ποινή σύμφωνα με το Άρθρο 10.4 θα επιβάλλεται μόνο όταν ο αθλητής μπορεί να αποδείξει ότι δεν είχε πρόθεση να ενισχύσει τις αθλητικές του επιδόσεις με χρήση του συμπληρώματος/προϊόντος εντός του οποίου περιέχεται η συγκεκριμένη ουσία.

• Η άγνοια του γεγονότος ότι ένα συμπλήρωμα περιέχει μια «Συγκεκριμένη» Απαγορευμένη Ουσία δεν θα γίνεται αποδεκτή από μόνη της ως επιχείρημα για την έλλειψη πρόθεσης για την ενίσχυση της αθλητικής απόδοσης.

• Ο ρόλος ενός Εθνικού Οργανισμού Αντί-Ντόπινγκ (ΕΟΑΝ) είναι να εφαρμόζει τις διατάξεις του κώδικα της WADA όπως έχει συνταχθεί για να εξασφαλίσει τη συνοχή της εφαρμογής και της ερμηνείας του σε υπερεθνικό επίπεδο. Δεν είναι ο ρόλος της ΕΟΑΝ να εφαρμόζει τη δική της άποψη ως προς την πρόθεση μιας διάταξης του κώδικα της WADA.

