

Ανεξάρτητο Δικαστήριο Απόφαση (Νοέμβριος 2017)  
Διεθνής Ομοσπονδία Τένις v Παίκτης Β

**Περίπτωση 16 – Άρνηση Υποβολής Δείγματος Αίματος**

**Λέξεις κλειδιά**

*Δείγμα αίματος; ψυχική υγεία; Επαρκής Αιτιολόγηση; Αποτυχία; Αρνηση; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο Παίκτης Β κατηγορήθηκε για Παράβαση των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ ("ΠΚΑΝ") σύμφωνα με το άρθρο 2.3 του προγράμματος Τένις Αντι-Ντόπινγκ του 2017 ("ΠTΑΝ"). Ο παίκτης αρνήθηκε να υποβληθεί σε συλλογή δείγματος αίματος επικαλούμενος φόβο για τη διαδικασία αιμοδοσίας. Ο παίκτης Β προσπάθησε να αποφύγει μια παράβαση με το σκεπτικό ότι είχε μια δικαιολογημένη άρνηση για την άρνησή του να παράσχει δείγμα αίματος. Εναλλακτικά, ζήτησε τη μείωση της ποινής με το σκεπτικό ότι δεν σκόπευε να εξαπατήσει ή ότι δεν είχε διαπράξει κανένα σημαντικό σφάλμα. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στο Ανεξάρτητο Δικαστήριο της Διεθνούς Ομοσπονδίας Τένις ("ΔΟΤ") για επίλυση.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Παίκτης Β συμμετείχε σε έναν διεθνή διαγωνισμό τένις στην Πορτογαλία και επιλέχθηκε τυχαία για να δώσει δείγμα αίματος εκτός ανταγωνισμού. Όταν του ζητήθηκε, ο Παίκτης Β δεν έδωσε αίμα σε σχετικό αίτημα του Υπεύθυνου Ελέγχου Ντόπινγκ. Ο λόγος για αυτό ήταν ότι είχε υποστεί κρίση επιληψίας την τελευταία φορά που έδωσε αίμα και φοβόταν να δώσει αίμα. Ο Παίκτης Β προσφέρθηκε να παράσχει δείγμα ούρων αντί για αίμα. Στην πραγματικότητα, έγινε δεκτό ότι ο λόγος άρνησης του Παίκτη Β οφειλόταν σε πραγματικό φόβο να δώσει αίμα. Υπήρχαν επίσης προβλήματα με τη διαδικασία ελέγχου.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η θέση του Παίκτη Β ήταν ότι δεν έδωσε δείγμα αίματος επειδή είχε υποστεί επιληπτική κρίση την προηγούμενη φορά που έδωσε αίμα. Ωστόσο, δεν είχε καμία απόδειξη για αυτό. Ο Παίκτης Β ισχυρίστηκε επίσης ότι οι εκπρόσωποι της ΔΟΤ δεν τον προειδοποίησαν σωστά σχετικά με τις συνέπειες που συνεπάγεται η μη παροχή δείγματος αίματος και πίστευε ότι το αίτημα για ένα δείγμα αίματος αντικαταστάθηκε από την προσφορά του να δώσει αντί αυτού το δείγμα ούρων.

Οι μάρτυρες της ΔΟΤ δήλωσαν ότι προειδοποίησαν τον Παίκτη Β ότι μπορεί να υπάρξουν συνέπειες για την άρνηση παροχής δείγματος αίματος και ότι δεν ήταν ποτέ το δείγμα ούρων αποδεκτό στη θέση δείγματος αίματος. Η ΔΟΤ παρουσίασε στοιχεία για να εξηγήσει ότι τα ούρα και οι εξετάσεις αίματος δεν είναι εναλλάξιμα, επειδή ορισμένες ουσίες και μέθοδοι στην Απαγορευμένη Λίστα μπορούν να ελεγχθούν μόνο με αίμα.

Κατά τη λήψη της απόφασης το Δικαστήριο εξέτασε ορισμένα ζητήματα σχετικά με την εφαρμογή των ουσιαστικών διατάξεων του ΠTΑΝ, συμπεριλαμβανομένων: της πνευματικής κατάστασης του παίκτη, την πρόθεση, εάν η πράξη αποτελούσε άρνηση ή παράλειψη υποβολής δείγματος, την επαρκή αιτιολόγηση, αν ο παίκτης ενήργησε με Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια. Εξέτασε επίσης κατά πόσο τα δευτερεύοντα προβλήματα στη διαδικασία δειγματοληψίας και οι πληροφορίες που δόθηκαν στον Παίκτη Β κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σήμαιναν ότι το αίτημα για αίμα άρθηκε αποτελεσματικά με την αποδοχή του δείγματος ούρων.

Σε σχέση με την πρόθεση του Παίκτη Β, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο Παίκτης Β σκόπιμα αρνήθηκε να παράσχει το δείγμα και δεν διέθετε αντικειμενικά στοιχεία (όπως τα ιατρικά αρχεία) που θα μπορούσαν να υποστηρίξουν τον ισχυρισμό ότι ο φόβος του, αντικειμενικά θεωρούμενος, ήταν μια επαρκής αιτιολόγηση της άρνησής του. Για να καθοριστεί μια αιτιολόγηση ως επαρκής, ένας παίκτης πρέπει να επιδείξει την ύπαρξη αποδεικτικών στοιχείων πέρα από την έκφραση ενός πραγματικού φόβου ότι μπορεί να είναι άρρωστος, όπως για παράδειγμα ζητώντας μια θεραπεία, και να καταθέσει ιατρικό πιστοποιητικό για να επιβεβαιώσει τη σωματική ή πνευματική ανικανότητά του να δίνει αίμα. Ο παίκτης Β δεν το είχε πράξει και, ως εκ τούτου, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Παίκτης Β είχε διαπράξει μια ΠΚΑΝ βάσει του άρθρου 2.3 του ΠTΑΝ.

Η διάκριση μεταξύ *άρνησης* και *αποτυχίας υποβολής* ήταν δυνητικά σημαντική διότι σύμφωνα με το ΠTΑΝ (σε αντίθεση με τον κώδικα της WADA του 2015) οι διατάξεις που επιτρέπουν τη μείωση των κυρώσεων όταν ένας παίκτης δεν μπορεί να δείξει «πρόθεση εξαπάτησης» (Άρθρο 10.2.3) εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση αποτυχίας υποβολής. Ως αποτέλεσμα, ο Παίκτης Β δεν μπορούσε να βασιστεί σε αυτή τη διάταξη. Εντούτοις, διαπίστωσαν επίσης ότι ο πραγματικός φόβος του Παίκτη Β για να δώσει αίμα θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο του εάν ο παίκτης ενήργησε χωρίς σοβαρό ελάττωμα ή αμέλεια (άρθρο 10.5.2), επειδή πίστευε ότι είχε πραγματικό λόγο να μην δώσει αίμα. Για τους λόγους αυτούς, επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού δύο ετών.

Όσον αφορά τα διαδικαστικά ζητήματα, διαπιστώθηκε ότι οι εκπρόσωποι της ΔΟΤ δεν δήλωσαν τόσο καθαρά όσο θα μπορούσαν να έχουν δηλώσει, ότι το δείγμα ούρων δεν θα μπορούσε να μεταχειριστεί ως υποκατάστατο του αίματος. Ωστόσο, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι αυτό δεν ήταν επαρκές ως βάση για την παραίτηση ή την απόσυρση της αίτησης για δειγματοληψία αίματος από τη ΔΟΤ, δεδομένου κυρίως ότι ο Παίκτης Β σαφώς δεν άλλαξε τη θέση του ή δεν επικαλέστηκε την προβαλλόμενη παραίτηση. Ήταν σαφές ότι ο Παίκτης δεν θα είχε δώσει δείγμα αίματος υπό οποιεσδήποτε συνθήκες. Επιπλέον, άλλες δευτερεύουσες παρεκκλίσεις από την ιδανική διαδικασία δεν είχαν καμία επίδραση στην άρνηση του παίκτη.

**Σημεία μάθησης**

• Τα ούρα και οι εξετάσεις αίματος δεν είναι εναλλάξιμα. Ορισμένες ουσίες ανιχνεύονται μόνο στο αίμα και συνεπώς απαιτείται η συλλογή δειγμάτων αίματος από τους παίκτες.

• Η πρόθεση ενός παίκτη, αν αποδειχθεί, μπορεί να εξεταστεί στο πλαίσιο διατάξεων που περιορίζουν την επιβολή κυρώσεων στο πλαίσιο των ΑΝΚ με βάση του «Μη Σφάλμα» ή «Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια»

• Η επαρκής αιτιολόγηση της άρνησης να δοθεί δείγμα θα κρίνεται αντικειμενικά

• Ο παίκτης θα πρέπει λογικά να περιμένει από καιρό σε καιρό να υποβληθεί στις απαιτήσεις ενός προγράμματος αντιντόπινγκ και ως εκ τούτου θα πρέπει να προετοιμαστεί ανάλογα. Εάν έχουν πραγματικό λόγο για να μην παράσχουν δείγμα (όπως ο φόβος για βελόνες) τότε θα πρέπει να εξασφαλίσουν ότι έχουν αντικειμενικά στοιχεία (όπως ιατρικές εκθέσεις) που να επιβεβαιώνουν αυτό το πρόβλημα και να είναι διαθέσιμα στο σημείο δειγματοληψίας

