

Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ, Απόφαση πρωτοβάθμιου δικαστηρίου (Μάρτιος 2016)

ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλήτρια N

**Περίπτωση 2 - Παρουσία απαγορευμένης ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Παρουσία; Χρήση; IAAF Άρθρο 32; Άρθρο 2.1; Άρθρο 2.2; Τεστοστερόνη; Κλενβουτερόλη; Ακεραιότητα Δείγματος; Επιβεβαίωση; Πολλαπλή Χρήση; Επιβαρυντική περίσταση; Άρθρο 10.6; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Η αθλήτρια N κατηγορήθηκε για την παρουσία και χρήση παραβιάσεων του κανόνα κατά του ντόπινγκ (ADRVs) μετά από ένα Δυσμενές Αναλυτικό Εύρημα (ΔΑΕ) για την παρουσία τεστοστερόνης και κλενβουτερόλης. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ σύμφωνα με τους Κανόνες Αντιντόπινγκ του IAAF, όπως υιοθετήθηκαν από το UK Athletics. Η αθλήτρια N ισχυρίστηκε πολλαπλές απομακρύνσεις από τα διεθνή πρότυπα δοκιμών και αμφισβήτησε τη συμπεριφορά των συναθλητών και των υπαλλήλων ελέγχου ντόπινγκ (ΥΕΝ). Το δικαστήριο δεν αποδέχθηκε ότι υπήρξαν παρεκκλίσεις από τα διεθνή πρότυπα και διαπίστωσε ότι οι ισχυρισμοί αυτοί αποτελούσαν επιβαρυντικές περιστάσεις για το ADRV. Επιβλήθηκε ποινή τετραετούς αποκλεισμού.

**Ιστορικό γεγονότων**

Η αθλήτρια Ν, μία σπρίντερ, κατηγορήθηκε για την παρουσία και χρήση παραβιάσεων του κανόνα κατά του ντόπινγκ σύμφωνα με τους κανόνες 32.2(a) και 32.2(b) αντιντόπινγκ της IAAF μετά από ένα Δυσμενές Αναλυτικό Εύρημα (ΔΑΕ) για την παρουσία τεστοστερόνης και κλενβουτερόλης. Η Αθλήτρια Ν αρνήθηκε τις κατηγορίες και ισχυρίστηκε ότι, επειδή γνώριζε ότι ήταν αθώα, κάποιος άλλος πρέπει να είναι υπεύθυνος για τη μόλυνση του δείγματος.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η αθλήτρια N ισχυρίστηκε ότι υπήρχαν ορισμένες αποκλίσεις από τις αναγνωρισμένες διαδικασίες δοκιμών, συμπεριλαμβανομένου του ότι η αθλήτρια N έλαβε γάντια για να φορέσει με μια «λευκή ουσία σε σκόνη» πάνω τους; ότι ο αρχηγός των υπαλλήλων ελέγχου ντόπινγκ (ΥΕΝ) χειρίστηκε το μερικό δείγμα κατά τη διάρκεια της διαδικασίας; ότι ένα από τα στεγανοποιητικά του καπακιού του δοχείου δείγματος έσπασε; ότι το ίδιο δοχείο δείγματος χρησιμοποιήθηκε για τη συλλογή ενός δεύτερου δείγματος ούρων (το πρώτο δείγμα ήταν ανεπαρκές καθώς δεν έφθασε τα απαιτούμενα 90ml); και ότι η στεγανότητα των φιαλών δειγμάτων δεν ελέγχθηκε από το ΥΕΝ. Σε καμία περίπτωση κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ελέγχου ντόπινγκ, ούτε όταν η αθλήτρια Ν ενημερώθηκε για το θετικό εύρημα, έγινε οποιαδήποτε αναφορά σε υποτιθέμενες παρεκκλίσεις. Το δικαστήριο προτίμησε τα αποδεικτικά στοιχεία των ΥΕΝ και διαπίστωσε ότι η διαδικασία του ελέγχου ντόπινγκ διεξήχθη σύμφωνα με τις συνήθεις διαδικασίες και ήταν κατά τα άλλα ως συνήθως.

Η αθλήτρια N ισχυρίστηκε ότι ένας (άγνωστος) ζηλιάρης ανταγωνιστής μπορεί να είχε βρει μέσα για να μολύνει το δείγμα, ή/και ότι μπορεί να υπήρξε ηθελημένη ή απρόσεκτη μόλυνση κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ελέγχου ντόπινγκ. Και πάλι, το δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς της αθλήτριας N και δεν εξέφρασε καμία αμφιβολία όσον αφορά την ακεραιότητα της διαδικασίας του ελέγχου ντόπινγκ, τη διαδικασία της ανάλυσης ή την εγκυρότητα των εργαστηριακών ευρημάτων.

Η αθλήτρια Ν αρνήθηκε ότι είχε πάρει ποτέ μια Απαγορευμένη Ουσία και ισχυρίστηκε ότι η μόνη ασυνήθιστη ουσία που είχε πάρει ήταν ένα ποτό που της παρείχε ο προπονητής της που πίστευε ότι περιείχε βιταμίνες και μέταλλα. Δεν δόθηκαν περισσότερες πληροφορίες σχετικά με αυτό το ποτό και δεν υποστηρίχθηκε από την Αθλήτρια Ν ότι το ποτό μπορεί να είναι υπεύθυνο για το ΔΑΕ. Η αθλήτρια N (η οποία εκπροσωπήθηκε από το προπονητή της κατά την ακρόαση) έλαβε χρόνο από το Δικαστήριο για να εξετάσει εάν επιθυμεί να συνεχίσει τη ρύθμιση αυτή, δεδομένου ότι θα μπορούσε να προκύψει σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ της και του προπονητή της, αν η αθλήτρια N επιθυμούσε να υποστηρίξει ότι το ποτό μπορεί να ήταν υπεύθυνο για το ΔΑΕ. Η αθλήτρια Ν δεν επεδίωξε να προσκομίσει κανένα στοιχείο για να εξηγήσει πώς μπήκαν οι Απαγορευμένες Ουσίες στο σώμα του και απλώς προσέφεραν αρνήσεις και εικασίες. Ως εκ τούτου, δεν ήταν σε θέση να κάνει χρήση των διατάξεων του "Μη βλάβη ή αμέλεια" ή "Μη σημαντική βλάβη ή αμέλεια".

Το δικαστήριο δέχθηκε αποδεικτικά στοιχεία από εμπειρογνώμονες που προσκόμισε το UKAD, τα οποία υποδεικνύουν ότι είναι απίθανο να επιτευχθεί το επίπεδο της τεστοστερόνης που υπάρχει στο δείγμα σε μια μοναδική χορήγηση. Επομένως, η ουσία πρέπει να έχει προσληφθεί σε πολλαπλές περιπτώσεις. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι υπάρχουν επιβαρυντικές περιστάσεις, δηλαδή ότι η χορήγηση τουλάχιστον μιας από τις απαγορευμένες ουσίες πρέπει να έχει επαναληφθεί και ότι η αθλήτρια Ν είχε προτάσσει σοβαρούς ισχυρισμούς (που αποδείχθηκαν αναληθές) για να μεταφέρει την ευθύνη σε άλλους. Το Δικαστήριο επέβαλε κύρωση τετραετούς αποκλεισμού.

**Σημεία μάθησης**

Τα δικαστήρια μπορούν να διαπιστώσουν ότι υπάρχουν επιβαρυντικές περιστάσεις όταν ένας αθλητής επιχειρεί να εξηγήσει τις εναντίον του κατηγορίες για ντόπινγκ ισχυριζόμενος κακές συμπεριφορές άλλων χωρίς να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς τους.

