

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Μάιος 2014)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Λ και Αθλητής Q

**Περίπτωση 20– Κατοχή και διακίνηση απαγορευμένων ουσιών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Πατέρας και Κόρη; Ανήλικος; Κατοχή; Διακίνηση; Άρθρο 2.6; Άρθρο 2.7; Άρθρο 2.8; Αναβολικά στεροειδή; Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ; Δικαιοδοσία; Προσωπικό Υποστήριξης Αθλητών; Πολλαπλές Ουσίες; Ποινική κατηγορία δια βίου; Μείωση; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Η αθλήτρια Q και ο Λ, ο πατέρας της, κατηγορήθηκαν και οι δύο για Παραβάσεις των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σχετικά με την κατοχή και τη διακίνηση μιας ή περισσότερων Απαγορευμένων Ουσιών. Τόσο ο Λ όσο και η Αθλήτρια Q κατηγορήθηκαν με i) κατοχή Απαγορευμένων Ουσιών, ii) διακίνηση ή απόπειρα διακίνησης Απαγορευμένων Ουσιών, και iii) την παροχή βοήθειας, ενθάρρυνσης, υποβοήθησης, συνέργειας ή κάλυψης ή οποιασδήποτε άλλης μορφής συνέργειας που συνεπάγεται ΠΚΑΝ ή απόπειρα ΠΚΑΝ. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντι-ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ (2009) της Ουαλικής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικής Πυγμαχίας (ΟΟΕΠ). Ο Λ υποστήριξε ότι δεν υπόκειται στους κανόνες Αντι-Ντόπινγκ με το σκεπτικό ότι δεν ήταν προπονητής ή άλλως εμπλεκόμενος στον αθλητισμό και επίσης αρνήθηκε τις κατηγορίες. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ήταν αρμόδιο να ασχοληθεί με τις κατηγορίες που αφορούσαν τόσο τον Λ όσο και την Αθλήτρια Q και όλες οι κατηγορίες αποδείχθηκαν από το Αντι-ντόπινγκ του ΗΒ. Το Δικαστήριο σημείωσε ότι οι Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ προβλέπουν κυρώσεις τεσσάρων ετών μέχρι τον δια βίου αποκλεισμό και έλαβε υπόψη παράγοντες σχετικούς με τη σοβαρότητα της κύρωσης. Ο Λ αποκλείστηκε δια βίου και η Αθλήτρια Q για τέσσερα έτη.

**Ιστορικό γεγονότων**

Η αθλήτρια Q, ερασιτέχνης πυγμάχος, και ο Λ, ο πατέρας της, κατηγορήθηκαν και οι δύο για ΠΚΑΝ σχετικά με την κατοχή και τη διακίνηση μιας ή περισσότερων Απαγορευμένων Ουσιών. Τόσο ο Λ όσο και η Αθλήτρια Q κατηγορήθηκαν για i) κατοχή Απαγορευμένων Ουσιών, ii) διακίνηση ή απόπειρα διακίνηση Απαγορευμένων Ουσιών, και iii) την παροχή βοήθειας, ενθάρρυνσης, υποβοήθησης, συνέργειας ή κάλυψης ή οποιασδήποτε άλλης μορφής συνέργειας που συνεπάγεται ΠΚΑΝ ή απόπειρα ΠΚΑΝ.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο Λ υποστήριξε ότι δεν υπόκειται στους κανόνες Αντι-Ντόπινγκ με το σκεπτικό ότι δεν ήταν προπονητής ή άλλος τρόπος που ασχολείται με τον αθλητισμό και αρνήθηκε επίσης τις κατηγορίες περί διακίνησης. Τόσο ο Λ όσο και η Αθλήτρια Q αρνήθηκαν να δώσουν αποδείξεις καθ’ όλη τη διάρκεια της ακρόασης.

Η επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ του ΗΒ σημείωσε ότι, σύμφωνα με την ΟΟΕΠ, ο Λ είχε υποβάλει ανεπιτυχώς αίτηση ελέγχου στην Υπηρεσία Γνωστοποίησης και Αποκλεισμού (ΥΓΑ) με σκοπό να γίνει προπονητής. Επιπλέον, ο Λ οδήγησε ένα μικρό λεωφορείο για να μεταφέρει τα δικά του και άλλα παιδιά σε εκδηλώσεις και διαγωνισμούς της ΟΟΕΠ. Η ΑΝΗΒ ισχυρίστηκε ότι μια σύμβαση με έναν ΕΚΟ μπορεί να υπονοηθεί από μια τέτοια συμπεριφορά, ως εκ τούτου, ο Λ δεσμεύεται από τους κανόνες Αντι-Ντόπινγκ. Η ΑΝΗΒ ισχυρίστηκε επίσης ότι ο Λ είχε ήδη παραδεχθεί την ενοχή του και στη συνέχεια καταδικάστηκε για ποινικά αδικήματα σχετικά με την παροχή αναβολικών στεροειδών. Ισχυρίστηκαν ότι αυτό ισοδυναμούσε με αδιάσειστες ενδείξεις ότι ο Λ είχε σαφώς i) στην κατοχή του και ii) είχε διακινήσει στεροειδή. Σε σχέση με την αθλήτρια Q, η ΑΝΗΒ υποστήριξε ότι είχε «εποικοδομητική κατοχή» των Απαγορευμένων Ουσιών καθώς είχε τον αποκλειστικό έλεγχο των Απαγορευμένων Ουσιών. Υπήρξαν στοιχεία που απέδειξαν ότι είχε ταχυδρομήσει πακέτα που περιείχαν τις Απαγορευμένες Ουσίες σε αρκετές περιπτώσεις. Επιπλέον, η ΑΝΗΒ υποστήριξε ότι η Αθλήτρια Q έπρεπε να είχε γνώση του περιεχομένου των πακέτων που περιείχαν τις Απαγορευμένες Ουσίες, καθώς τα αποδεικτικά στοιχεία της αστυνομίας έδειξαν ότι τα πακέτα ήταν σε εμφανή θέση σε όλο το σπίτι που μοιράστηκε με τον πατέρα της και άλλα μέλη της οικογένειας. Έτσι, όλες οι κατηγορίες απαγγέλθηκαν εναντίον του Λ και της Αθλήτριας Q.

Το Δικαστήριο εξέτασε πρώτα το ζήτημα της δικαιοδοσίας και διαπίστωσε ότι ήταν τέτοια η πορεία των σχέσεων του Λ με το άθλημα της ερασιτεχνικής πυγμαχίας που εμπίπτει στον ορισμό του "Προσωπικού Υποστήριξης Αθλητών" και επομένως δεσμεύεται από τους Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ. Το Δικαστήριο ικανοποιήθηκε με την αστυνομική έρευνα και κατάσχεση τόσο μεγάλης ποσότητας και αξίας Απαγορευμένων Ουσιών από την κατοικία του Λ, μαζί με την ενοχή του προς την ποινική κατηγορία, και διαπίστωσε παραβίαση του Άρθρου 2.6.3 (Κατοχή) και 2.7 (Διακίνηση). Το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η Αθλήτρια Q είχε τις απαραίτητες γνώσεις και έλεγχο των Απαγορευμένων Ουσιών για να παραβιάσει τα Άρθρα 2.6.1 και 2.7. Το Δικαστήριο έκρινε ότι τόσο ο Λ όσο και η Αθλήτρια Q έπρεπε να είχαν συνεργαστεί και να είχαν πλήρη γνώση του αντίστοιχου ρόλου που διαδραμάτισε ο άλλος και δέχθηκαν ότι και οι δύο είχαν παραβιάσει το Άρθρο 2.8 (βοήθεια, βοήθεια και συνέργια). Λόγω της μεγάλης κλίμακας εισαγωγής και διακίνησης Απαγορευμένων Ουσιών, των εγκληματικών δραστηριοτήτων και της φύσης των εμπλεκομένων ουσιών, το Δικαστήριο επέβαλε στον Λ δια βίου αποκλεισμό. Το Δικαστήριο σημείωσε ότι η Αθλήτρια Q ήταν πολύ νέα και κάτω από τη σημαντική επιρροή του πατέρα της. Επομένως, επέβαλε περίοδο αποκλεισμού τεσσάρων ετών.

**Σημεία μάθησης**

• Ένα άτομο δεν χρειάζεται να έχει ρητή σύμβαση συμμετοχής με έναν ΕΚΟ για να δεσμεύεται από τους Κανόνες του Αντι-Ντόπινγκ, ο σύνδεσμος μπορεί να υπονοείται από τη συμπεριφορά. Στην περίπτωση αυτή, η μεταφορά παιδιών από και προς την προπόνηση επαρκούσε για να υποδηλώσει την αποδοχή των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ και η «υποστήριξη» του γονέα στον τομέα αυτό εντάσσεται στον ορισμό του Προσωπικού Υποστήριξης Αθλητών.

• Όταν εξετάζει την περίοδο επιβολής αποκλεισμού, ένα Δικαστήριο μπορεί να λάβει υπόψη μια σειρά σχετικών παραγόντων, συμπεριλαμβανομένης οποιασδήποτε ενοχής για ποινική κατηγορία σχετική με την παραβίαση, την ηλικία και την εμπειρία του ατόμου, την κλίμακα και τη φύση των Ουσιών, τον εμπορικό χαρακτήρα της επιχείρησης και το αν εμπλέκονται ανήλικοι.

• Το γεγονός ότι οι κατηγορίες για ποινικές πράξεις σχετικά με την κατάχρηση φαρμάκων δεν είναι επιτυχείς (ή δεν επιδιώκονται) δεν εμποδίζει την ευθύνη συμμόρφωσης με τους κανόνες Αντι-Ντόπινγκ του ΗΒ, οι κανόνες απόδειξης και το επίπεδο απόδειξης είναι διαφορετικά.

