

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση Εφετείου (Ιούλιος 2014)

Αθλητής Q v ΗΒ Αντιντόπινγκ

**Περίπτωση 21 – Κατοχή και διακίνηση απαγορευμένων ουσιών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Κατοχή; Διακίνηση; Άρθρο 2.6; Άρθρο 2.7; Άρθρο 2.8; Αναβολικά Στεροειδή; Κανόνες Αντι-Ντόπινγκ. Πολλαπλές ουσίες; Ποινική κατηγορία; Μείωση; Ανήλικος; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Η Αθλήτρια Q, μία ερασιτέχνης πυγμάχος, άσκησε έκκληση στην Εθνική Επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ (ΕΕΑΝ), σύμφωνα με τους κανόνες Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου, όπως υιοθετήθηκε από την Ουαλική Ερασιτεχνική Ομοσπονδία Πυγμαχίας (ΟΕΟΠ). Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο της ΕΕΑΝ επέβαλε ποινή αποκλεισμού 4 ετών για Παραβάσεις των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) για i) κατοχή Απαγορευμένων Ουσιών, ii) διακίνηση ή απόπειρα διακίνηση Απαγορευμένων ουσιών, και iii) την παροχή βοήθειας, ενθάρρυνσης, υποβοήθησης, συνέργειας ή κάλυψης ή οποιασδήποτε άλλης μορφής συνέργειας που συνεπάγεται ΠΚΑΝ ή απόπειρα ΠΚΑΝ. Η Αθλήτρια Q άσκησε έφεση στη βάση του ότι: i) οι ΠΚΑΝ δεν ήταν επαρκώς τεκμηριωμένες, και ii) τα μέλη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου δεν ήταν δικηγόροι και παραπλανήθηκαν από τον Πρόεδρο για να πάρουν την απόφασή τους. Το Εφετείο έκρινε ότι η Αθλήτρια Q δεν απέδειξε κανένα από τους λόγους και ότι η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Ιστορικό γεγονότων**

Η Αθλήτρια Q, μία ερασιτέχνης πυγμάχος, άσκησε έφεση στην Εθνική Επιτροπή Αντι-Ντόπινγκ (ΕΕΑΝ), Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου, όπως υιοθετήθηκε από την Ουαλική Ερασιτεχνική Ομοσπονδία Πυγμαχίας (ΟΕΟΠ). Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο της ΕΕΑΝ επέβαλε ποινή αποκλεισμού 4 ετών για Παραβάσεις των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) για i) κατοχή Απαγορευμένων Ουσιών, ii) διακίνηση ή απόπειρα διακίνηση Απαγορευμένων ουσιών, και iii) την παροχή βοήθειας, ενθάρρυνσης, υποβοήθησης, συνέργειας ή κάλυψης ή οποιασδήποτε άλλης μορφής συνέργειας που συνεπάγεται ΠΚΑΝ ή απόπειρα ΠΚΑΝ.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η Αθλήτρια Q άσκησε έφεση στη βάση του ότι: i) οι ΠΚΑΝ δεν ήταν επαρκώς τεκμηριωμένες, και ii) τα μέλη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου δεν ήταν δικηγόροι και παραπλανήθηκαν από τον Πρόεδρο για να πάρουν την απόφασή τους. Η Αθλήτρια Q ισχυρίστηκε ότι είχε ανακληθεί η εναντίων της ποινική δίωξη για αδικήματα σχετικά με την παροχή στεροειδών και ότι δεν υπήρχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία από οποιονδήποτε μάρτυρα για να τεκμηριωθεί ο ισχυρισμός ότι η Αθλήτρια Q υπέπεσε σε ΠΚΑΝ, τα μόνα αποδεικτικά στοιχεία ήταν φήμες. Η Αθλήτρια Q ισχυρίστηκε επίσης ότι ο πρόεδρος της επιτροπής είχε κακώς κατευθύνει τα άλλα μέλη, τα οποία όπως δήλωσε ήταν χωρίς προσόντα και ανεκπαίδευτα, για να πάρουν την απόφασή τους. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο επέβαλε στην Αθλήτρια Q ποινή αποκλεισμού τεσσάρων ετών, σημειώνοντας ότι ήταν πολύ νεαρή και υπό τη σημαντική επιρροή του πατέρα της. Το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η Αθλήτρια Q είχε τις απαραίτητες γνώσεις και έλεγχο των απαγορευμένων ουσιών για να παραβιάσει τα Άρθρα 2.6.1 και 2.7 και έκρινε ότι τόσο η Αθλήτρια Q όσο και ο πατέρας της πρέπει να είχαν συνεργαστεί και να είχαν πλήρη γνώση του αντίστοιχου ρόλου που διαδραμάτισαν οι άλλοι και δέχτηκε ότι και οι δύο Αθλητές παραβίασαν το Άρθρο 2.8.

Το Εφετείο διαπίστωσε ότι η Αθλήτρια Q είχε ασκήσει το δικαίωμά της να μην αναφέρει τίποτε στην πρώτη ακρόαση και στην προσφυγή και έκρινε ότι, ελλείψει οποιασδήποτε εύλογης εξήγησης που προσέφερε η Αθλήτρια Q, το Πρωτοδικείο είχε δικαίωμα να διαπιστώσει ότι οι κατηγορίες αποδείχθηκαν. Σε αντίθεση με τις ποινικές διώξεις για καταχρήσεις ναρκωτικών, οι παραβιάσεις των ΑΝΚ αποτελούν μέρος του αστικού δικαίου και οι κανόνες αποδείξεων είναι πολύ λιγότερο περιοριστικοί, το δικαστήριο είναι σε θέση να αντλεί συμπεράσματα και συμπεράσματα από αποδεικτικά στοιχεία δεύτερης χρήσης, ιδίως όταν οι κατηγορούμενοι δεν επιδιώκουν να τα αμφισβητήσουν. Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η ειδική ομάδα ήταν χωρίς προσόντα και παραπλανήθηκε, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι το Πρωτοδικείο συγκροτήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες του ΕΕΑΝ. Το Δικαστήριο διαπίστωσε επίσης ότι, όπως αναφέρει ο Κανονισμός, η Αθλητής Q θα μπορούσε να ασκήσει το δικαίωμά της να αντιταχθεί στον διορισμό οποιουδήποτε μέλους της Επιτροπής, αλλά δεν το έπραξε. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο αποδέχθηκε ότι η προσέγγιση του Πρωτοδικείου σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία ήταν κατάλληλη και απέρριψε την προσφυγή.

**Σημεία μάθησης**

• Εάν ένας Αθλητής ασκήσει το δικαίωμά του να μην αναφέρει τίποτα σε απάντηση σε μια κατηγορία για ΠΚΑΝ, το Δικαστήριο θα έχει το δικαίωμα να συμπεράνει και να διαπιστώσει ότι δεν υπάρχει εύλογη υπεράσπιση ή αμφισβήτηση των προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων και να εξαγάγει τα κατάλληλα συμπεράσματα.

• Το γεγονός ότι οι ποινικές κατηγορίες σχετικά με την κατάχρηση φαρμάκων δεν είναι επιτυχείς (ή δεν επιδιώκονται) δεν εμποδίζει την ευθύνη συμμόρφωσης βάσει των ΑΝΚΗΒ, οι κανόνες απόδειξης και το επίπεδο απόδειξης είναι διαφορετικά.

• Οι κανόνες αποδείξεων σε υποθέσεις ΑΝΚ είναι πολύ διαφορετικοί (και πολύ πιο χαλαροί) από ότι στις ποινικές διώξεις βάσει του γενικού νόμου. Οι αθλητές πρέπει να είναι προσεκτικοί για να μην αμφισβητούν αποδεικτικά στοιχεία αν επιθυμούν να τα προσβάλουν.

