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ΗΒ Αντιντόπινγκ v Αθλητής H και Αθλητής Τ

**Περίπτωση 22 – Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας**

**Λέξεις κλειδιά**

*Μόλυνση; Μεταβολίτης; Στεροειδή; Άρθρο 10.4; Μη Σφάλμα ή Αμέλεια UKA; Άρθρο 40.5(α); Mountain Fuel; Παρουσία; lex mitior; Παγκόσμιος κώδικας Αντι-Ντόπινγκ 2015; Άρθρο 10.5.1; Συμπλήρωμα; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Οι αθλητές H και T κατηγορήθηκαν αμφότεροι για παράβαση του άρθρου 32.2(α) των Κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) της Ομοσπονδίας Στίβου του Ηνωμένου Βασιλείου (ΟΣΗΒ) μετά από ένα Αρνητικό Αναλυτικό Εύρημα (AAΕ) για την παρουσία δύο απαγορευμένων ουσιών, i) ενός Μεταβολίτη μιας ουσίας παρόμοιας με ένα αναβολικό στεροειδές, και ii) ένας Μεταβολίτης ενός εξωγενούς αναβολικού στεροειδούς. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ για επίλυση βάσει του Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ της ΟΣΗΒ. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι και οι δύο αθλητές θα μπορούσαν να επικαλεστούν, για επιείκεια, το Άρθρο 40.5(β) των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου, το οποίο ισοδυναμεί με το άρθρο 10.5.2 του Παγκόσμιο Κώδικα Αντιντόπινγκ (ΠΚΑΝ) (Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια) και επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού έξι μηνών για τον αθλητή H και τεσσάρων μηνών μήνες για τον αθλητή T.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο αθλητής H και ο Αθλητής Τ, αθλητές στίβου, κατηγορήθηκαν και οι δύο για ΠΚΑΝ με το άρθρο 32.2(α) των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου μετά από ένα AAΕ για την παρουσία δύο απαγορευμένων ουσιών, i) ενός Μεταβολίτη μιας ουσίας παρόμοιας με ένα αναβολικό στεροειδές, και ii) ένας Μεταβολίτης ενός εξωγενούς αναβολικού στεροειδούς. Και οι δύο αθλητές παραδέχθηκαν την κατηγορία, αλλά αρνήθηκαν ότι πήραν σκόπιμα τις Απαγορευμένες Ουσίες και ζήτησαν την κατάργηση της τυπικής ποινής σύμφωνα με το Άρθρο 40.5(α) των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ, το ισοδύναμο του Άρθρου 10.5.1 του ΠΚΑΝ με βάση το ότι δεν διέπραξαν σφάλμα. Εναλλακτικά, αμφότεροι οι αθλητές ζήτησαν τη μείωση των κυρώσεών τους σύμφωνα με το άρθρο 40.5 (b) των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ του UKA, το οποίο ισοδυναμεί με το άρθρο 10.5.2 του WADC, με την αιτιολογία ότι δεν υπέπεσαν σε σοβαρό σφάλμα.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Και οι δύο αθλητές μπόρεσαν να αποδείξουν επαρκών στην επιτροπή ότι οι Απαγορευμένες Ουσίες εισήλθαν στα συστήματά τους μέσω της κατάποσης μιας μολυσμένης παρτίδας «Mountain Fuel», ενός ενεργειακού ποτού που είχε συστήσει ένας αθλητικός διατροφολόγος και ιδιοκτήτης της εταιρείας διανομής, Ο κ. Φ. Ο Αθλητής T είχε δηλώσει τη χρήση του "Mountain Fuel" στο Έντυπο Ελέγχου Ντόπινγκ (ΕΕΝ), αλλά ο αθλητής H όχι, και ισχυρίστηκε ότι το είχε ξεχάσει και αισθανόταν πιεσμένος. Και οι δύο αθλητές είχαν παράσχει προηγουμένως ένα δείγμα στη διάρκεια του ανταγωνισμού με αρνητικά αποτελέσματα όταν χρησιμοποιούσαν το «Mountain Fuel» και μπορούσαν επίσης να αποδείξουν ότι είχαν λάβει κάποια μέτρα για να βεβαιωθούν ότι τα συμπληρώματα δεν περιείχαν Απαγορευμένες Ουσίες. Στη βάση αυτή, οι αθλητές H και T επεδίωξαν την εξάλειψη της περιόδου αποκλεισμού.

Η ΑΝΗΒ δέχθηκε ότι οι αθλητές H και T καθόρισαν αμφότεροι τον τρόπο εισαγωγής της Απαγορευμένης Ουσίας στα συστήματά τους αλλά ισχυρίστηκε ότι και οι δύο Αθλητές είχαν απομακρυνθεί από το αναμενόμενο πρότυπο συμπεριφοράς παραλείποντας να δείξουν έναν εύλογο βαθμό έρευνας για να διασφαλίσουν ότι η χρήση του συμπληρώματος ήταν «καθαρή». Συγκεκριμένα, ήταν πολύ πρόθυμοι να βασιστούν σε διαβεβαιώσεις από τον προμηθευτή του προϊόντος, δεν είχαν συμβουλευθεί την IAAF, την Ουαλική Ομοσπονδία Στίβου, την Βρετανική Ομοσπονδία Στίβου, το UKA ή το ΑΝΗΒ ούτε ειδικευμένο ιατρό με πείρα στον τομέα του ντόπινγκ.

Το Δικαστήριο δέχθηκε τα αποδεικτικά στοιχεία των αθλητών ότι δεν είχαν λάβει εν γνώσει τους οτιδήποτε περιείχε τις Απαγορευμένες Ουσίες, αλλά διαπίστωσε ότι οι αθλητές H και T δεν κατόρθωσαν να δείξουν την απαραίτητη επιμέλεια που θα περίμενε κανείς από έναν αθλητή της θέσης τους, που θα μπορούσε να τους απαλλάξει από κάθε σφάλμα. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο έκρινε ότι καθένας υπέπεσε σε κάποιο σφάλμα, αλλά ότι δεν ήταν σημαντικό και συνεπώς δικαιούνταν μείωση της ποινής σε σχέση με την τυπική περίοδο αποκλεισμού των δύο ετών. Η αποκάλυψη της χρήσης του προϊόντος στο ΕΕΝ (ή η έλλειψή του) αποτελεί σχετική μέριμνα στο πλαίσιο του Παγκόσμιου Κώδικα Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) και ως εκ τούτου το δικαστήριο έκρινε ότι ο αθλητής H είχε μεγαλύτερη υπαιτιότητά από τον αθλητή Τ.

Κατά την εξέταση του ζητήματος των κυρώσεων, το Δικαστήριο έπρεπε επίσης να εξετάσει ποιες διατάξεις έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά την διακριτική τους ευχέρεια. Παρόλο που οι παραβιάσεις πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο των κανόνων Αντι-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου 2014/15 (βάσει του ΠΚΑΝ του 2009), η επικείμενη εφαρμογή του τροποποιημένου ΠΚΑΝ του 2015 (που προσέφερε μεγαλύτερη ευελιξία στο δικαστήριο κατά την επιβολή κυρώσεων) έθεσε τη συνάφεια την αρχή lex mitior. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο αποφάσισε, κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την κύρωση, να εφαρμόσει το άρθρο 10.5.1.2 του ΠΚΑΝ 2015 και επέβαλε στον Αθλητή H αποκλεισμό έξι μηνών και στον Αθλητή Τ αποκλεισμό τεσσάρων μηνών.

**Σημεία μάθησης**

• Όταν ένας Αθλητής επιδιώκει να βασιστεί στο Άρθρο 10.4 ή στο 10.5 του ΠΚΑΝ 2015 (Μη Σφάλμα ή Αμέλεια ή χωρίς Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια), η ποινή θα καθορίζεται με την εκτίμηση των γεγονότων της συγκεκριμένης περίπτωσης και του βαθμού υπαιτιότητας του αθλητή βάσει των ιδιαίτερων περιστάσεων .

• Η μπάρα που πρέπει να συναντήσουν οι αθλητές για να αποδείξουν ότι δεν υπάρχει κάποιο σφάλμα είναι πολύ υψηλή. Οι αθλητές θα πρέπει να διασφαλίσουν ότι έχουν προβεί σε εύλογη επιμέλεια πριν από τη λήψη συμπληρωμάτων. Για παράδειγμα, οι ελίτ αθλητές πρέπει να ελέγχουν τα προσόντα των διατροφολόγων που συμβουλεύονται, να εξασφαλίζουν ότι συμβουλεύονται ειδικευμένο ιατρό με εξειδίκευση στο ντόπινγκ, να ζητούν πιστοποίηση επιβεβαιώνοντας ανεξάρτητους ελέγχους παρτίδων προϊόντων (και όχι μόνο βασίζονται σε δοκιμές μιας συγκεκριμένης παρτίδας). Συμβουλευτείτε σχετικά ΕΚΟ και Εθνικούς Οργανισμούς αντιντόπινγκ.

• Όταν οι αθλητές έχουν ήδη τεθεί σε περίοδο αναστολής, η «ποιότητα» εκείνης της στιγμής (δηλαδή η έλλειψη σημαντικού αγώνα) δεν αποτελεί σημαντικό παράγοντα για τον καθορισμό της συνολικής κύρωσης με τον ίδιο τρόπο που υποκειμενικοί παράγοντες όπως οι απώλειες κερδών ή οι αγώνες που επηρεάζονται μετά η ημερομηνία της ακρόασης δεν έχουν σημασία.

