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**Σύνοψη**

Ο Αθλητής Κ άσκησε έφεση στην απόφαση της Βρετανικής Ομοσπονδίας Ελκήθρου να μην τον επιλέξει στην Ομάδα ΜΒ για τους Χειμερινούς Ολυμπιακούς Αγώνες του Σότσι το 2014 με το σκεπτικό ότι η Βρετανική Ομοσπονδία Ελκήθρου δεν είχε ακολουθήσει την Πολιτική Επιλογής και ότι η διαδικασία επιλογής ήταν άδικη καθώς περιείχε προκατάληψη. Μια Επιτροπή Εφέσεων διορίστηκε από την επιτροπή επίλυσης Αθλητικών Διαφορών σύμφωνα με το Ολυμπιακό Έγγραφο Επιλογής της Βρετανικής Ομοσπονδίας Ελκήθρου. Η Επιτροπή Εφέσεων έκρινε ότι η απόφαση είχε ληφθεί σύμφωνα με την Πολιτική Επιλογής και δεν υπήρχαν πραγματικά αποδεικτικά στοιχεία που να υποστηρίζουν τον ισχυρισμό περί προκατάληψης. Συνεπώς, η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Αθλητής Κ άσκησε έφεση στην απόφαση της Βρετανικής Ομοσπονδίας Ελκήθρου να μην τον επιλέξει στην Ομάδα ΜΒ για τους Χειμερινούς Ολυμπιακούς Αγώνες του Σότσι το 2014

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο αθλητής Κ έκανε έφεση για δύο λόγους, πρώτον, ότι η Βρετανική Ομοσπονδία Ελκήθρου δεν είχε ακολουθήσει την Πολιτική Επιλογής επειδή (α) μετρώντας αντικειμενικά τις προηγούμενες επιδόσεις του έναντι των προηγούμενων επιδόσεων των άλλων επιλεγμένων, ήταν πιο γρήγορος στο έλκηθρο και (β) η σύνοψη των στοιχείων που του παρείχε ο Διευθυντής Απόδοσης ήταν ανακριβής, άστοχη ή ξεπερασμένη από τα αντικειμενικά δεδομένα που έδειχναν ότι ήταν πιο γρήγορος. Δεύτερον, η διαδικασία επιλογής ήταν άδικη, διότι ένα μέλος της Επιτροπής Επιλογής είχε συμφέρον να επιλέξει έναν άλλο αθλητή, ο οποίος είχε αναγνωριστεί στα μέσα ενημέρωσης ως προπονητής αυτού του αθλητή και κατά συνέπεια υπήρξε μεροληψία.

Η Πολιτική Επιλογής περιελάμβανε αρκετά «αντικειμενικά» και «υποκειμενικά» κριτήρια τα οποία θα έπρεπε να λαμβάνει υπόψη η Επιτροπή Επιλογής κατά τη λήψη των αποφάσεών της σχετικά με τους αθλητές που θα είχαν το «μέγιστη πιθανότητα να κερδίσουν μετάλλιο» και κατέστησε σαφές ότι η διαδικασία επιλογής ήταν "μια άσκηση κρίσης και καθοδηγείται από, αλλά δεν καθορίζεται από, τα αποτελέσματα αγώνων και από στατιστικά στοιχεία."

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της έφεσης, η Επιτροπή Προσφυγών δεν ήταν ικανοποιημένη από το γεγονός ότι η Επιτροπή Επιλογής δεν έλαβε υπόψη τα αντικειμενικά κριτήρια που απαριθμούνται στην Πολιτική Επιλογής και αναγνώρισε ότι η βαρύτητα που πρέπει να αποδοθεί σε καθένα από τα κριτήρια αυτά αποτελεί ζήτημα κρίσης από την Επιτροπή Επιλογής, η οποία είχε ευρύ περιθώριο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο, η Επιτροπή Προσφυγών δεν ήταν ικανοποιημένη από το γεγονός ότι ένας εξωτερικός παρατηρητής, δεόντως ενημερωμένος για τα πραγματικά περιστατικά, θεώρησε ότι υπήρχε πραγματικός κίνδυνος η απόφαση επιλογής να επηρεαστεί από τη μεροληψία, και διαπίστωσε ότι ο προπονητής της Επιτροπή Επιλογής ήταν ένας προπονητής της Βρετανική Ομοσπονδία Ελκήθρου της οποίου οι υπηρεσίες ήταν διαθέσιμες σε όλους τους αθλητές της ομάδας, συμπεριλαμβανομένου του Αθλητή K. Η ομάδα προσφυγών απέρριψε ως εκ τούτου την προσφυγή του Αθλητή Κ.

**Σημεία μάθησης**

• Σε περίπτωση που κάποιος Επιλογέας διαθέτει περιθώριο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας, αυτό πρέπει να ασκείται με δίκαιο και αμερόληπτο τρόπο, λαμβανομένων υπόψη όλων των θεμάτων που αναφέρονται στην Πολιτική Επιλογής. Ωστόσο, μια επιτροπή προσφυγών δεν θα παρεμποδίσει την άσκηση της διακριτικής αυτής ευχέρειας εάν ασκηθεί σωστά.

