

Επιτροπή Εφέσεων Απόφαση (Δεκέμβριος 2013)

Αθλητής W v Εθνική Ομοσπονδία Παγοδρομιών

**Περίπτωση 31 – Έφεση στην Επιλογή (1)**

**Χειμερινοί Ολυμπιακοί Αγώνες Σότσι 2014**

**Λέξεις κλειδιά**

*Πολιτική Επιλογής; Διακριτική Ευχέρεια; Κατάταξη; Σότσι 2014; Υποκειμενικό, Αντικειμενικό; Επιτυχής προσφυγή; Δίκαιη Επιλογή Αθλητών*

**Σύνοψη**

Ο Αθλητής W άσκησε έφεση στην επιλογή της Εθνική Ομοσπονδία Παγοδρομιών (ΕΟΠ) να μην τον επιλέξει στην ομάδα ταχύτητας της ΜΒ στους Χειμερινούς Ολυμπιακούς Αγώνες Σότσι του2014 με το σκεπτικό ότι οι Επιλογείς της ΕΟΠ δεν ακολούθησαν τα δημοσιευμένα Κριτήρια Επιλογής. Μια Επιτροπή Εφέσεων διορίστηκε από την επιτροπή επίλυσης Αθλητικών Διαφορών για να εξετάσει την προσφυγή σύμφωνα με τις Πολιτικές και Διαδικασίες Επίλυσης Διαφορών της ΕΟΠ. Η Επιτροπή Εφέσεων διαπίστωσε ότι η απόφαση δεν είχε ληφθεί σύμφωνα με τα Κριτήρια Επιλογής, καθώς η Επιτροπή Επιλογής δεν έλαβε υπόψη όλους τους παράγοντες της Πολιτικής Επιλογής. Επομένως, η Επιτροπή Εφέσεων δέχθηκε την έφεση, ανέστειλε την πρόταση του Διευθυντή Επιδόσεων και διέταξε τον Διευθυντή Επιδόσεων να εξετάσει εκ νέου την επιλογή.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο αθλητής W άσκησε έφεση στην απόφαση της ΕΟΠ να μην τον επιλέξει στην ομάδα ταχύτητας της ΜΒ στους Χειμερινούς Ολυμπιακούς Αγώνες του 2014 στο Σότσι. Ο Αθλητής W άσκησε προσφυγή λόγω του γεγονότος ότι οι Επιλογείς της ΕΟΠ δεν ακολούθησαν τα δημοσιευμένα Κριτήρια Επιλογής κατά την επιλογή του αθλητή για την πλήρωση του τρίτης και τελευταίας διαθέσιμης θέσης. Οι δύο πρώτες θέσεις είχαν επιλεγεί απλά αναφορικά με τους δύο καλύτερους αθλητές στην Παγκόσμια Κατάταξη. Σε σχέση με την τρίτη θέση, τα κριτήρια επιλογής ανέφεραν ότι "ο Διευθυντής Επιδόσεων θα λάβει υπόψη τους δείκτες απόδοσης της εποχής 2013/14 και άλλες παρελθούσες επιδόσεις". Δύο αθλητές ήταν επιλέξιμοι για την τρίτη και τελευταία θέση και ο Αθλητής Ρ επιλέχθηκε αντί του Αθλητή W. Ο Αθλητής W ισχυρίστηκε ότι ο Διευθυντής Επιδόσεων είχε παραμελήσει να εξετάσει σωστά όλους τους σχετικούς δείκτες απόδοσης και ότι αν το είχε κάνει, ο Αθλητής W θα είχε επιλεγεί.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο Διευθυντής Επιδόσεων της ΕΟΠ δήλωσε στην απόφασή του για την επιλογή ότι «η τρίτη θέση στην ομάδα είναι η επιλογή των Διευθυντών Επιδόσεων και εγώ συνεχίζω την ίδια αντικειμενική διαδικασία ότι ο τρίτος αθλητής με την υψηλότερη κατάταξη στην Παγκόσμια Κατάταξη 1, 2, 3 και 4 " θα έπρεπε να επιλεγεί. Ως εκ τούτου επιλέχθηκε ο Αθλητής R, ο οποίος κατέλαβε την τρίτη υψηλότερη θέση, και ο Αθλητής W, που κατέλαβε την τέταρτη υψηλότερη θέση, δεν επιλέχθηκε.

Η Επιτροπή Εφέσεων σημείωσε ότι στη δήλωση του, ο Διευθυντής Επιδόσεων πρόσθεσε ότι ενώ ένα υποκειμενικό επιχείρημα και για τους δύο παγοδρόμων θα μπορούσε να γίνει με τη χρήση των χρόνων προπόνησης, αγώνες χαμηλότερου επιπέδου, δοκιμασίες σκυταλοδρομίας και δοκιμασίες χρόνου, είχε τελικά την άποψη ότι καθώς οι παγοδρόμοι ήταν παρόμοιοι σε όλους τους τομείς, το να πάρει μια απόφαση χρησιμοποιώντας την κατάταξη του Παγκοσμίου Κυπέλλου, όπως είχε χρησιμοποιηθεί για τους δύο πρώτους παγοδρόμους, ήταν η πιο δίκαιη και προφανής αντικειμενική ανάλυση.

Η Επιτροπή Εφέσεων διαπίστωσε ότι ο Διευθυντής Επιδόσεων δεν είχε λάβει την απόφαση σύμφωνα με τα Κριτήρια Επιλογής, καθώς αυτός απαιτούσε να λαμβάνει υπόψη πληροφορίες ευρύτερες από τις κατατάξεις του Παγκοσμίου Κυπέλλου. Η Επιτροπή Εφέσεων αναγνώρισε ότι το βάρος που πρέπει να δοθεί στα διαφορετικά στοιχεία αυτής της ευρύτερης πληροφόρησης, συμπεριλαμβανομένων των κατατάξεων του Παγκοσμίου Κυπέλλου 2013/14, έπρεπε να αποτελέσει αντικείμενο δίκαιης και έντιμης κρίσης του Διευθυντή Επιδόσεων, αλλά ότι δεν είχε το δικαίωμα να απορρίψει ευρύτερες πληροφορίες.

Επομένως, η Επιτροπή Εφέσεων δέχθηκε την προσφυγή, ανέστειλε την πρόταση του Διευθυντή Επιδόσεων και διέταξε τον Διευθυντή Επιδόσεων να εξετάσει εκ νέου την επιλογή λαμβάνοντας υπόψη τους δείκτες απόδοσης της σεζόν 2013/14 και άλλες παρελθούσες επιδόσεις.

**Σημεία μάθησης**

• Οι αποφάσεις επιλογής που παίρνονται χωρίς να λαμβάνονται υπόψη παράγοντες που έχουν χαρακτηριστεί ως συναφείς σε μια πολιτική επιλογής, κινδυνεύουν να ακυρωθούν κατά την προσφυγή.

• Σε περίπτωση που κάποιος Επιλογέας διαθέτει ένα περιθώριο διακριτικής ευχέρειας, αυτό πρέπει να ασκείται με δίκαιο και αμερόληπτο τρόπο, λαμβανομένων υπόψη όλων των θεμάτων που αναφέρονται στην Πολιτική Επιλογής.

