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**Σύνοψη**

Ο Αθλητής W άσκησε με επιτυχία έκκληση στην Εθνική Ομοσπονδία Παγοδρομιών (ΕΟΠ) να μην τον επιλέξει στην ομάδας ταχύτητας της ΜΒ GB στους Χειμερινούς Ολυμπιακούς Αγώνες του Σότσι το 2014 με το σκεπτικό ότι οι Επιλογείς της ΕΟΠ δεν ακολούθησαν τα δημοσιευμένα Κριτήρια Επιλογής. Η επιλογή επιστράφηκε πίσω στους Επιλογείς της ΕΟΠ με οδηγίες ότι το θέμα θα πρέπει να επανεξεταστεί σύμφωνα με τα Κριτήρια Επιλογής. Οι Επιλογείς επανέλαβαν τη διαδικασία για δεύτερη φορά και πάλι δεν πρότειναν τον Αθλητή W. Μια δεύτερη Επιτροπή Εφέσεων διορίστηκε από την επιτροπή επίλυσης Αθλητικών Διαφορών για να εξετάσει την προσφυγή σύμφωνα με τις Πολιτικές και Διαδικασίες Επίλυσης Διαφορών της ΕΟΠ, δεδομένου ότι ο Αθλητής W ισχυρίστηκε ότι οι Επιλογείς στη νέα απόφαση απέτυχαν και πάλι να ακολουθήσουν τα Κριτήρια Επιλογής. Η Επιτροπή Εφέσεων διαπίστωσε ότι η δεύτερη απόφαση είχε ληφθεί σύμφωνα με τα Κριτήρια Επιλογής και επομένως η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Αθλητής W άσκησε με επιτυχία έφεση στην απόφαση της Εθνικής Ομοσπονδίας Παγοδρομιών (ΕΟΠ) να μην τον επιλέξει στην ομάδας ταχύτητας της ΜΒ. Η πρώτη Επιτροπή Εφέσεων δέχθηκε την προσφυγή, διαπιστώνοντας ότι ο Διευθυντής Επιδόσεων είχε επιλέξει εξ ολοκλήρου βάσει της κατάταξης του Παγκοσμίου Κυπέλλου και δεν έλαβε υπόψη όλους τους σχετικούς δείκτες απόδοσης, όπως απαιτείται από τα Κριτήρια Επιλογής. Η Επιτροπή Εφέσεων ανέστειλε την πρόταση του Διευθυντή Επιδόσεων και διέταξε τον Διευθυντή Επιδόσεων να εξετάσει εκ νέου την επιλογή λαμβάνοντας υπόψη δείκτες απόδοσης της σεζόν 2013/14 και άλλες παρελθούσες επιδόσεις.

Μια δεύτερη απόφαση επιλογής έγινε από τον Διευθυντή Επιδόσεων και επικυρώθηκε από τους Επιλογείς της ΕΟΠ, οι οποίοι δεν επέλεξαν και πάλι τον Αθλητή W. Ο Αθλητής W άσκησε έφεση κατά της δεύτερης απόφασης επιλογής με βάση το ότι ήταν i) αντίθετη προς τα Κριτήρια Επιλογής, ii) σε αντίθεση με τη φυσική δικαιοσύνη και ειδικότερα με το καθήκον ενός οργανισμού αθλητικής διοίκησης να λαμβάνει υπόψη όλα τα σχετικά κριτήρια κατά τη λήψη αποφάσεων, και iii) σε αντίθεση με τις κατευθύνσεις της πρώτης Επιτροπής Εφέσεων, ότι ο Διευθυντής Εκτέλεσης πρέπει να λάβει υπόψη δείκτες απόδοσης που θα μπορούσαν ευλόγως να επηρεάσουν την απόφασή του.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Όταν ο Διευθυντής Επιδόσεων ενημέρωσε τον Αθλητή W για τη δεύτερη απόφαση επιλογής του, έδωσε στον Αθλητή W ένα έγγραφο δύο σελίδων με τους λόγους της μη επιλογής του. Η Επιτροπή Εφέσεων διαπίστωσε ότι οι λόγοι αυτοί δεν θα πρέπει να προσεγγίζονται ως μια προσεκτικά γραπτή απόφαση, όταν οποιαδήποτε προφανής αντίφαση ή παράλειψη να αναφερθεί ένα σχετικό θέμα θα μπορούσε εύκολα να οδηγήσει σε συμπέρασμα ότι ουσιώδεις παράγοντες είχαν αγνοηθεί ή τους δόθηκε υπερβολικό βάρος κατά την έκδοση της απόφασης.

Η Επιτροπή Εφέσεων διαπίστωσε ότι, ενώ υπήρχαν ορισμένα σφάλματα τόσο στις γραπτές αιτίες της μη επιλογής όσο και στη γραπτή απάντηση της ΕΟΠ στην έφεση του Αθλητή W, ήταν ασήμαντες και γενικά δεν αμφισβητούσαν την ορθότητα της διαδικασίας επιλογής που ακολουθήθηκε από τον Διευθυντή Επιδόσεων και την εγκυρότητα της δεύτερης απόφασης επιλογής. Επομένως, η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Σημεία μάθησης**

• Οι αποφάσεις επιλογής που γίνονται χωρίς να ακολουθείται η διαδικασία που περιγράφεται στη σχετική πολιτική επιλογής, κινδυνεύουν να ακυρωθούν κατά την προσφυγή.

• Στην ιδανική περίπτωση, οι λόγοι θα πρέπει να διαρθρώνονται και να εξηγούνται πλήρως, αν και μπορεί να είναι δυνατό, σιωπηρώς, να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι σχετικοί παράγοντες ελήφθησαν υπόψη, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητώς (ιδίως όταν οι λόγοι δεν είναι δυνατόν λόγω χρονικών περιορισμών να διατυπωθούν πλήρως σε γραπτή δήλωση).

• Οι αιτίες που γράφονται σε κείμενο και εξηγούν τις αποφάσεις επιλογής αθλητών, ιδίως όταν συντάσσονται με χρονικούς περιορισμούς, δεν θα ερμηνεύονται αναγκαστικά στο πλαίσιο της προσφυγής ως οριστικοί ή απόλυτοι. Όταν σημειώνονται σφάλματα όσον αφορά πληροφορίες σχετικές με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας επιλογής, δεν θα υπονομεύουν την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, εκτός εάν δεν είναι ασήμαντες και τουλάχιστον ικανές να επιφέρουν την πραγματική απόφαση.

