

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση Εφετείου (Ιανουάριος 2012)

Αθλήτρια N v ΗΒ Αντιντόπινγκ

**Περίπτωση 3 - Παρουσία απαγορευμένης ουσίας – Έφεση στην Περίπτωση 2**

**Απόφαση**

**Λέξεις κλειδιά**

*Παρουσία; Χρήση; IAAF Άρθρο 32; Άρθρο 2.1; Άρθρο 2.2; Τεστοστερόνη; Κλενβουτερόλη; Ακεραιότητα Διαδικασιών Δοκιμασίας; Πολλαπλή Χρήση; Επιβαρυντική Περίσταση; Άρθρο 10.6; Έφεση; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Η Αθλήτρια Ν άσκησε έφεση στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ (ΕΕΑ), σύμφωνα με τους κανόνες του IAAF για την καταπολέμηση του ντόπινγκ που υιοθετήθηκαν από την ομοσπονδία στίβου του Ενωμένου Βασιλείου, μετά την πρωτοβάθμια απόφαση της ΕΕΑ, η οποία επέβαλε ποινή τετραετούς αποκλεισμού ως αποτέλεσμα θετικών ευρημάτων τεστοστερόνης και κλενβουτερόλης. Η έφεση της αθλήτριας Ν αμφισβήτησε την εγκυρότητα της διαδικασίας ελέγχου και των ευρημάτων του Πρωτοδικείου. Το Εφετείο απέρριψε όλα τα επιχειρήματα που προέβαλε η αθλήτρια Ν και απέρριψε την έφεση, διατηρώντας την ποινή του τετραετούς αποκλεισμού.

**Ιστορικό γεγονότων**

Η αθλήτρια Ν, μία σπρίντερ, κατηγορήθηκε για την παρουσία και χρήση παραβιάσεων του κανόνα κατά του ντόπινγκ σύμφωνα με τους κανόνες 32.2(a) και 32.2(b) αντιντόπινγκ της IAAF μετά από ένα Δυσμενές Αναλυτικό Εύρημα (ΔΑΕ) για την παρουσία τεστοστερόνης και κλενβουτερόλης. Η Αθλήτρια Ν αρνήθηκε τις κατηγορίες και ισχυρίστηκε ότι, επειδή γνώριζε ότι ήταν αθώα, κάποιος άλλος πρέπει να είναι υπεύθυνος για τη μόλυνση του δείγματος. Η αθλήτρια N ισχυρίστηκε ότι υπήρχαν ορισμένες αποκλίσεις από τις αναγνωρισμένες διαδικασίες δοκιμών, και ισχυρίστηκε ότι ένας (άγνωστος) ζηλιάρης ανταγωνιστής μπορεί να είχε βρει μέσα για να μολύνει το δείγμα, ή/και ότι μπορεί να υπήρξε ηθελημένη ή απρόσεκτη μόλυνση κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ελέγχου ντόπινγκ. Το Πρωτοδικείο απέρριψε τους ισχυρισμούς της αθλήτριας N και διαπίστωσε ότι υπήρχαν επιβαρυντικές περιστάσεις, δηλαδή ότι οι Απαγορευμένες Ουσίες είχαν χρησιμοποιηθεί σε πολλαπλές περιπτώσεις και ότι η Αθλήτρια Ν είχε κάνει σοβαρούς ισχυρισμούς με τους οποίους κατηγορούσε άλλους που αποδείχθηκαν αναληθείς. Επιβλήθηκε ποινή τετραετούς αποκλεισμού.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Το σημείωμα της έφεσης της αθλήτριας Ν υποστήριξε ότι το Πρωτοδικείο είχε παραπλανηθεί σε ορισμένες πτυχές, ήταν λάθος στα συμπεράσματά του και έδωσε ασήμαντη βαρύτητα σε ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία. Το Εφετείο εξέδωσε εντολή καθορισμού ημερομηνιών με τις οποίες κάθε ενδιαφερόμενος έπρεπε να υποβάλει τα στοιχεία και τα αποδεικτικά στοιχεία του. Η Αθλήτρια Ν δεν υπέβαλε γραπτές παρατηρήσεις μέχρι την καθορισμένη ημερομηνία, αλλά υπέβαλε νέους ισχυρισμούς και αποδεικτικά στοιχεία μια ημέρα πριν από την επ’ ακροατηρίου συζήτηση, προβάλλοντας διάφορους ισχυρισμούς σχετικά με την εγκυρότητα της διαδικασίας ελέγχου και τις διαπιστώσεις του Πρωτοδικείου.

Το Εφετείο απέρριψε όλα τα επιχειρήματα που προέβαλε η Αθλήτρια Ν. Το Εφετείο έκρινε ότι η Αθλήτρια Ν ήταν καιροσκόπος, ασυνεπής και πρόθυμη να προωθήσει οποιοδήποτε επιχείρημα που θα μπορούσε ενδεχομένως να οδηγήσει σε απόρριψη των κατηγοριών που διατυπώθηκαν εναντίον της. Η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Σημεία μάθησης**

* Οι εφέσεις που επιδιώκουν να αμφισβητήσουν την ακεραιότητα της διαδικασίας δοκιμασιών θα αποτελέσουν ένα μεγάλο εμπόδιο για τους αθλητές να το ξεπεράσουν
* Τα δικαστήρια μπορούν να διαπιστώσουν ότι υπάρχουν επιβαρυντικά στοιχεία όταν ένας αθλητής επιχειρεί να εξηγήσει τις εναντίον του κατηγορίες για ντόπινγκ ισχυριζόμενος κακές συμπεριφορές άλλων χωρίς να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς τους.

