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ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Α

**Περίπτωση 4 - Άρνηση ή αποτυχία υποβολής σε δοκιμασία χρήσης ναρκωτικών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Ψυχική υγεία; Άρνηση; Αποτυχία; Πειστική αιτιολόγηση; Μπουκάλι Νερού; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο παίκτης Α κατηγορήθηκε για αδίκημα κατά του ντόπινγκ (ADRV) σύμφωνα με το Άρθρο 2.3 του Κανονισμού Αντιντόπινγκ του UKAD (ADR) του ποδοσφαιρικού πρωταθλήματος Ράγκμπι για άρνηση ή αποτυχία υποβολή σε δοκιμή ναρκωτικών. Ο παίκτης A αρνήθηκε να υποβληθεί σε δοκιμή ναρκωτικών με βάση το γεγονός ότι πριν από τη δοκιμασία είχε πιει από μπουκάλι νερού που πιθανά ήταν μη σφραγισμένο και ανησυχούσε για πιθανή μόλυνση. Το θέμα παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ για επίλυση.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο παίκτης Α, ένας παίκτης πρωταθλήματος ράγκμπι, επιλέχθηκε για έλεγχο χρήσης ναρκωτικών κατά τη διάρκεια μιας προπόνησης με την ομάδα του. Ο παίκτης Α προσεγγίσθηκε από τον υπεύθυνο ελέγχου ντόπινγκ ("ΥΕΝ"), καθώς βγήκε από το γήπεδο και ενημερώθηκε ότι είχε επιλεγεί για δοκιμασία ελέγχου ντόπινγκ. Στον Παίκτη προσφέρθηκε επίσης ένα μπουκάλι νερό για να πιει καθώς έφυγε από το γήπεδο και ήπιε τα τρία τέταρτα του μπουκαλιού. Τα μπουκάλια νερού αγοράστηκαν από τον ΥΕΝ και έναν άλλο ΥΕΝ για τους σκοπούς της δοκιμασίας. Το πλαστικό περιτύλιγμα των μπουκαλιών αφαιρέθηκε πριν τοποθετηθεί στους σάκους ψυγείου των ΥΕΝ.

Ο Παίκτης κατανάλωσε ένα επιπλέον μπουκάλι νερό το οποίο πήρε από την τσάντα-ψυγείο του ΥΕΝ στα αποδυτήρια. Ο παίκτης Α ζήτησε περισσότερο νερό και επέλεξε ένα άλλο μπουκάλι, και πάλι από την τσάντα-ψυγείο. Με την ευκαιρία αυτή, ωστόσο, ο Παίκτης σχολίασε ότι το εμφιαλωμένο νερό δεν είχε "σπάσει" (το πώμα δεν είχε σπάσει). Ο Παίκτης άνοιξε ένα τέταρτο μπουκάλι και ισχυρίστηκε ξανά ότι δεν είχε "σπάσει" και ανησυχούσε ότι το νερό μπορεί να έχει μολυνθεί. Ως αποτέλεσμα, ο Παίκτης αρνήθηκε να υποβληθεί σε εξέταση ούρων ή αίματος και συμπλήρωσε ένα έντυπο άρνησης Παίκτη που επιβεβαίωνε το ίδιο. Αφού αρνήθηκε να υποβληθεί στη δοκιμασία, ο Παίκτης ενημερώθηκε από τον ΥΕΝ ότι η αποτυχία παροχής δείγματος μπορεί να οδηγούσε σε αδίκημα κατά του ντόπινγκ (ADRV).

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Το UKAD ισχυρίστηκε ότι ο παίκτης είχε αρνηθεί σκόπιμα να υποβληθεί σε συλλογή δειγμάτων, και αν αυτό δεν ήταν άρνηση, υπήρξε ασφαλώς αποτυχία. Σύμφωνα με τον κανόνα Αντιντόπινγκ 2.3, ο παίκτης θα έπρεπε να παρουσιάσει πειστική αιτιολόγηση για την άρνηση. Η θέση του UKAD ήταν ότι δεν μπορούσε να ειπωθεί ότι ο παίκτης έχασε όλες τις γνωστικές του λειτουργίες ώστε να καταστεί ανίκανος να σχηματίσει οποιαδήποτε πρόθεση ή ότι πρόκειται για μια «ειδική» περίπτωση βασισμένη στα ιατρικά στοιχεία που προωθήθηκαν για λογαριασμό του Παίκτη.

Ο παίκτης ισχυρίστηκε ότι η διαδικασία δοκιμασίας γενικά ήταν τόσο ριζικά προβληματική ώστε ο ισχυρισμός θα έπρεπε να απορριφθεί με συνοπτικές διαδικασίες από το δικαστήριο της NADP. Δεύτερον, υποστηρίχθηκε ότι η ψυχική υγεία του Παίκτη επηρέασε την ικανότητά του να σκεφτεί καθαρά, να αντιληφθεί τα γεγονότα με ακρίβεια και να λάβει ισορροπημένες αποφάσεις τη σχετική χρονική στιγμή. Ο παίκτης Α έχει ιστορικό κατάθλιψης, έχει υποστεί αρκετούς τραυματισμούς κατά τη διάρκεια της καριέρας του και παρουσιάζει περιστασιακά ασυνήθιστης συμπεριφοράς στον αγωνιστικό χώρο. Κατά την άποψη ειδικών εμπειρογνωμόνων για τον Παίκτη, η ανησυχία του Παίκτη Α για τα μπουκάλια νερού που φέρεται ότι δεν ήταν σφραγισμένα ήταν ικανή να προκαλέσει αντίδραση στον Παίκτη που του στέρησε τη δυνατότητα να σκεφθεί λογικά. Εάν διαπιστώθηκε σκόπιμη άρνηση κατά του Παίκτη, υποβλήθηκε το επιχείρημα ότι το Δικαστήριο πρέπει να συμπεράνει Μη σφάλμα ή Αμέλεια ή, τουλάχιστον, Κανένα Σημαντικό Λάθος ή Αμέλεια κατά την εξέταση των κυρώσεων.

Το Δικαστήριο εξέτασε καταρχήν κατά πόσον τυχόν διαδικαστικά ελαττώματα σε σχέση με τη συλλογή δειγμάτων υπήρχαν στην προκειμένη περίπτωση. Ο Κανονισμός Αντιντόπινγκ υιοθετεί και ενσωματώνει το Διεθνές Πρότυπο Ελέγχου και Διερεύνησης (ΔΠΕΔ). Το Δικαστήριο σημείωσε ότι ο τρόπος συλλογής του Δείγματος στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν ανεπίσημος, ωστόσο, θα πρέπει να καθορίσουν εάν οι αποκλίσεις από το ΔΠΕΔ που εντοπίστηκαν σε αυτήν την περίπτωση θα μπορούσαν να προκαλέσουν την "πραγματική βάση" της άρνησης του Παίκτη να δώσει Δείγμα. Το Δικαστήριο δεν διαπίστωσε διαδικαστικά σφάλματα σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά.

Στη συνέχεια, το δικαστήριο εξέτασε κατά πόσο η συμπεριφορά του παίκτη Α αποτελούσε άρνηση ή αποτυχία να υποβάλει ένα δείγμα και σημείωσε ότι ενώ μια αποτυχία μπορεί να ήταν ακούσια, θα ήταν δύσκολο να θεωρηθεί πώς μια άρνηση θα μπορούσε να είναι κάτι άλλο εκτός από σκόπιμη. Διαπιστώθηκε ότι ο παίκτης Α είχε ειδοποιηθεί σχετικά με το αίτημα παροχής δείγματος και ότι σκόπιμα αρνήθηκε να παράσχει δείγμα. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι δεν υπήρχε κανένας βάσιμος λόγος για τον Παίκτη να μην υποβληθεί στη δοκιμασία και ως εκ τούτου δεν αποδείχθηκε πειστική η αιτιολόγηση. Το όριο για πειστική αιτιολόγηση είναι υψηλό και πρέπει να κρίνεται αντικειμενικά και όχι με βάση την προσωπική αντίληψη του Παίκτη. Ωστόσο, το Δικαστήριο δεν αμφιβάλλει ότι ο παίκτης πίστευε πραγματικά ότι το νερό μπορεί να είχε μολυνθεί. Το δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό περί απόρριψης της υπόθεσης για διαδικαστικούς λόγους. Το σφάλμα ή η αμέλεια του Παίκτη αξιολογήθηκε σε σχέση με τη νοητική ασθένεια του Παίκτη.

Υπό το πρίσμα των εξαιρετικών περιστάσεων αυτής της περίπτωσης, δηλαδή της ψυχικής υγείας του Παίκτη, το Δικαστήριο συμπέρανε ότι ο Παίκτης είχε διαπράξει ADRV, αλλά ο Παίκτης δεν αντιμετώπισε Μη σφάλμα ή Αμέλεια. Συνεπώς, η επιβληθείσα περίοδος αποκλεισμού εξαλείφθηκε.

**Σημεία μάθησης**

Τα ζητήματα ψυχικής υγείας μπορεί να είναι σημαντικά για να καθοριστεί αν μια άρνηση υποβολής σε δοκιμασία ήταν το σφάλμα (ή το αποτέλεσμα της αμέλειας) του Παίκτη. Στην απόφασή του το Δικαστήριο τόνισε ωστόσο ότι η υπόθεση ήταν ειδική λόγω των πραγματικών περιστατικών και των ψυχολογικών στοιχείων που αφορούν τον συγκεκριμένο Παίκτη. Η απόφαση σε αυτήν την περίπτωση δεν πρέπει να ληφθεί ως προηγούμενο για άλλες υποθέσεις.

Η υπεράσπιση της πειστικής αιτιολόγησης όπως χρησιμοποιείται στο άρθρο 2.3 του Κανονισμού Αντιντόπινγκ πρέπει να θεωρείται αντικειμενικά (υποκειμενικά ζητήματα, όπως η ψυχική κατάσταση του Παίκτη θα έχουν σημασία μόνο για τον μετριασμό των κυρώσεων). Μόλις διαπιστωθεί εκ πρώτης όψεως η παραβίαση, το Βάρος της Απόδειξης είναι στον Παίκτη να αποδείξει ότι υπήρξε μια πειστική αιτιολόγηση (δηλαδή ότι ένα συνετό πρόσωπο στη θέση του έχει μια πειστική αιτιολόγηση να αρνηθεί ή να αποτύχει να παράσχει ένα δείγμα).

