

Απόφαση Δικαστηρίου– Μοναδικός Διαιτητής (Αύγουστος 2013)

Πιλότος A & Άλλοι v Βρετανικός Σύλλογος Αλεξιπτωτιστών

**Περίπτωση 5 – Άδικες διαδικασίες και Διάκριση**

**Λέξεις κλειδιά**

*Άδικες Διαδικασίες; Διάκριση; Ηλικία; Μέγιστη ηλικία; Αεροπορία; Αθλητικός Αλεξιπτωτισμός; Ασφάλεια; Ρίσκο; Πιλότοι; Άδεια; Ίση Ευκαιρία – ηλικία*

**Σύνοψη**

Δώδεκα πιλότοι αλεξιπτωτιστών (οι αιτούντες) άσκησαν έφεση κατά της απόφασης του Βρετανικού Συλλόγου Αλεξιπτωτιστών (ΒΣΑ) να επιβάλει ανώτατο όριο ηλικίας για πιλότους αεροσκαφών που επιτρέπεται να μεταφέρουν αθλητικούς αλεξιπτωτιστές. Τα μέρη υπέγραψαν Συμφωνία Διαιτησίας για να επιτρέψουν στην Υπηρεσία Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών να ορίσουν Διαιτητή για το θέμα σύμφωνα με τους Κανόνες Διαιτησίας της Υπηρεσίας Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών. Ο Διαιτητής διαπίστωσε ότι η απόφαση του ΒΣΑ δεν έλαβε υπόψη στην εξέταση του υλικού ότι πρόκειται για άσκηση που βασίζεται σε θέματα ασφάλειας και ρίσκου. Τα μέρη δέχτηκαν ότι η επιλογή του 70 ως μέγιστης ηλικίας ήταν "αυθαίρετη" και ότι δεν υπήρχαν στοιχεία που να αποδεικνύουν μείωση του κινδύνου ή βελτίωση της ασφάλειας με την επιβολή αυτού του ανώτατου ορίου ηλικίας. Ο Διαιτητής διέταξε την ακύρωση της απόφασης του ΒΣΑ και το θέμα παραπέμφθηκε στον ΒΣΑ για να εισάγει μια κατάλληλη προσέγγιση για την ασφάλεια και την επικινδυνότητα στην ηλικία πιλοταρίσματος.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο νέος κανόνας του ορίου ηλικίας του ΒΣΑ, βασιζόμενος στις συστάσεις της Ομάδας Εργασίας για την Ηλικία Πιλότων (ΟΕΗΠ), περιόρισε τους πιλότους αθλητικών αλεξιπτωτιστών να πετούν πάνω από 65 ετών χωρίς ιατρική άδεια κατηγορίας ΙΙ και άνω των 70 ετών χωρίς ιατρική άδεια κατηγορίας Ι. Οι αιτούντες αμφισβήτησαν τον κανόνα με το σκεπτικό ότι i) η διαδικασία με την οποία ελήφθη η απόφαση ήταν διαδικαστικά αθέμιτη και ii) ο κανόνας έκανε διακρίσεις και ήταν παράνομος βάσει της νομοθεσίας περί διακρίσεων.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Εδάφιο i) ισχυρίστηκε ότι η ΟΕΗΠ δεν διέθετε κατάλληλους όρους αναφοράς, δεν διέθετε εξειδίκευση στην αεροπορική ιατρική, δεν εξέτασε σωστά εάν τα δεδομένα έδειξαν χαμηλότερα ποσοστά ατυχημάτων σε ηλικιωμένους πιλότους, δεν έλεγξε σωστά εάν υπήρχε σχέση μεταξύ ατυχημάτων αεροσκαφών και ηλικίας , και ότι ο κατάλληλος αντιπροσωπευτικός φορέας των πιλότων είχε ανεπαρκή ρόλο στην εφαρμογή των συστάσεων της ΟΕΗΠ. Εδάφιο ii), επικαλούμενο το άρθρο 13 του Νόμου για την Ισότητα του 2010, ισχυρίστηκε ότι, λόγω της αδυναμίας να εξεταστεί σωστά εάν υπήρχε κάποια σχέση μεταξύ των ατυχημάτων αεροσκαφών και της μεγαλύτερης ηλικίας, δεν υπήρξε νόμιμος στόχος της ΟΕΗΠ και του ΒΣΑ, και επιπρόσθετα η αυθαίρετη μέγιστη ηλικία των 70 ετών δεν ήταν ένα ανάλογο μέσο για την επίτευξη αυτού του στόχου.

Ο ΒΣΑ ισχυρίστηκε ότι η ΟΕΗΠ ήταν νόμιμα αναγνωρισμένη για να εξετάσει ένα ζήτημα ασφάλειας που έπρεπε να παρακολουθείται σύμφωνα με την άδεια πτήσεων για αλεξιπτωτιστές που δόθηκε στον ΒΣΑ από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ). Ο ΒΣΑ ισχυρίστηκε ότι ο στόχος ασφάλειας ήταν ένας νόμιμος σκοπός, ο οποίος οδήγησε σε νόμιμο και λογικό κανόνα για ανώτατο όριο ηλικίας.

Κάθε πλευρά κάλεσε έναν ειδικό μάρτυρα. Ο καθηγητής Bagshaw, ειδικός στην αεροπορική ιατρική, εμφανίστηκε ως μάρτυρας των Αιτούντων και απέρριψε τις συγκρίσεις των εμπορικών πτήσεων με την εναέρια εργασία πιλότων αλεξιπτωτιστών και δήλωσε ότι η επιβολή ανώτατου ορίου ηλικίας 70 ετών ήταν αυθαίρετη. Ο Δρ Carter, ο Ιατρικός Σύμβουλος του ΒΣΑ, εμφανίστηκε για τον ΒΣΑ και εξήγησε τη διαδικασία που χρησιμοποίησε η ΟΕΗΠ σχετικά με ένα ανώτατο όριο ηλικίας. Ο Δρ Carter εξήγησε ότι η ΟΕΗΠ δεν μπόρεσε να λάβει δεδομένα σχετικά με το ποσοστό ατυχημάτων των υπό εξέταση ηλικιών, αλλά ότι η απόφαση βασίστηκε σε γενικότερες ιατρικές αρχές ότι η ηλικία των 70 ετών σηματοδοτεί προοδευτική μείωση της ψυχοκινητικής ικανότητας.

Στην κατά αντιπαράσταση εξέταση ο Δρ Carter συμφώνησε ότι η μέγιστη ηλικία των 70 ετών ήταν αυθαίρετη και ότι δεν υπήρχε κάποιο συγκεκριμένο άρθρο ή έρευνα που να το δικαιολογεί, αλλά ότι υπήρχε μια υπόθεση ασφαλείας για την επιβολή μέγιστης ηλικίας και ότι ο ΒΣΑ έπρεπε να προστατεύσει την άδεια πτήσεων για αλεξιπτωτιστές που είχε από την ΥΠΑ.

Ο Διαιτητής διαπίστωσε ότι η απόφαση του ΒΣΑ δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι πρόκειται για άσκηση που βασίζεται στην ασφάλεια και στο ρίσκο, ότι δεν υπήρχαν αξιόπιστες πληροφορίες στην ΟΕΗΠ για να αποδειχθεί αυξημένος κίνδυνος και έλλειψη ασφάλειας για ηλικιωμένους πιλότους 70 ετών και άνω , και ότι, βάσει του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν, η μέγιστη ηλικία των 70 ετών αναγνωρίστηκε ανεπιφύλακτα ως "αυθαίρετη" χωρίς καμία δυνατότητα να επιδείξει μείωση του κινδύνου ή βελτίωση της ασφάλειας με την επιβολή αυτού του ανώτατου ορίου ηλικίας.

Ο Διαιτητής διέταξε την αναίρεση της απόφασης του ΒΣΑ και το θέμα παραπέμφθηκε πίσω σε αυτούς για να εισαγάγουν μια κατάλληλη προσέγγιση για την ασφάλεια και το ρίσκο σχετικά με την ηλικία πιλοταρίσματος. Ο διαιτητής δεν εξέτασε το δεύτερο εδάφιο που προβλήθηκε ενώπιον του, δηλαδή το έδαφος ii) τον ισχυρισμό διάκριση λόγω ηλικίας.

**Σημεία μάθησης**

Ένας Οργανισμός που επιβάλλει περιορισμούς και αποκλεισμούς στην ιδιότητα του μέλους, ακόμα και σε συμφωνία με τις υποχρεώσεις ασφάλειας, πρέπει να το κάνει εφαρμόζοντας μια διαδικασία βασισμένη σε γεγονότα. Οι αυθαίρετες αποφάσεις που στηρίζονται σε αυστηρές αποδείξεις κινδυνεύουν να ακυρωθούν.

