

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Δεκέμβριος 2015)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Γ

**Περίπτωση 6 – Παρουσία απαγορευμένων ουσιών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Πρόθεση; Αναβολικό στεροειδές; Εκπαίδευση κατά του Ντόπινγκ και Εκπαίδευση; Αγορά στο Διαδίκτυο; Λανθασμένη σήμανση; Μόλυνση; Έρευνα; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο παίκτης Γ κατηγορήθηκε βάσει του άρθρου 2.1 για Παράβαση Κανόνα Αντιντόπινγκ (ΠΚΑ) σύμφωνα με τον Παγκόσμιο Κώδικα κατά του Ντόπινγκ του 2015 για ύπαρξη μεταβολιτών της δεϋδροχλωρομεθυλοτεστοστερόνης ("ΝT") μιας Απαγορευμένης Ουσίας. Στις 8 Ιουνίου 2015 ελήφθη δείγμα ούρων από τον παίκτη Γ. Το δείγμα αναλύθηκε σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα για Εργαστήρια της WADA και επέστρεψε ένα αρνητικό αναλυτικό εύρημα ("AAΕ") για την ΝT. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντιντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες για την καταπολέμηση του ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου, οι οποίοι έχουν υιοθετηθεί από την Ένωση Ράγκμπι της Ουαλίας ("ΕΡΟ").

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο παίκτης Γ διαγνώστηκε με δυσλεξία και δυσπραξία το 2010.

Ο παίκτης Γ αγόρασε ένα προϊόν που ονομάζεται «M-Sten» από την Amazon, αφού άκουσε έναν εκπαιδευτή άρσης βαρών στο γυμναστήριο του να συζητάει τη λήψη του προϊόντος. Ο παίκτης Γ άρχισε να παίρνει το προϊόν αλλά σταμάτησε σύντομα μετά από την εμφάνιση παρενεργειών. Η λίστα των πραγματικών συστατικών του προϊόντος ήταν πολύ μικρή για να διαβαστεί. Αφού διεξήγαγε έρευνα στο διαδίκτυο σχετικά με το προϊόν, ο Παίκτης ανακάλυψε ότι το προϊόν περιείχε παράγωγο στεροειδούς που ονομάζεται μεθυλοστενολόνιο. Η μητέρα του παίκτη Γ έλεγξε τη λίστα απαγορευμένων ουσιών της WADA, η οποία περιλάμβανε τη στενβολόνη. Η μητέρα του παίκτη Γ πέταξε τις υπόλοιπες κάψουλες στην τουαλέτα και πέταξε τη συσκευασία. Ως αποτέλεσμα, το προϊόν δεν ήταν διαθέσιμο για δοκιμή. Ο παίκτης Γ δέχτηκε ότι το «M-Sten» περιείχε μια Απαγορευμένη Ουσία, αλλά ισχυρίστηκε ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη της απαγορευμένης ουσίας στο προϊόν κατά την κατάποση του προϊόντος.

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Κατά τη διάρκεια της ακρόασης, ο επικεφαλής προπονητής του συλλόγου του Παίκτη Γ επιβεβαίωσε ότι δεν δόθηκε στον Παίκτη καμία διδασκαλία ή εκπαίδευση κατά του ντόπινγκ. Επίσης, προέκυψε ότι ο Παίκτης ήταν αμήχανος να αποκαλύψει τη δυσκολία που είχε στην ανάγνωση και το Δικαστήριο σημείωσε ότι ήταν απρόθυμος να θέσει ερωτήσεις που θα έδειχναν ότι έχει άγνοια.

Ο πρώτος εμπειρογνώμονας του UKAD επιβεβαίωσε ότι οι μεταβολίτες του ΝT δεν μπορούν να παραχθούν με φυσικό τρόπο. Ενώ ο εμπειρογνώμονας δεν απέκλεισε την πιθανότητα η ΝT να προκάλεσε παρενέργειες στον Παίκτη Γ, δήλωσε ότι η ΝT είχε ένα σταθερό ιστορικό ασφάλειας στη χρήση της ως στεροειδές για θεραπευτική χρήση σε μυασθένειες. Ο δεύτερος ειδικός της UKAD επιβεβαίωσε ότι η χημική δομή της ΝT και της μεθυλοστενοβολόνης είναι πολύ διαφορετική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το AAΕ δεν θα μπορούσε να συμβεί λόγω της χορήγησης μεθυλοστενοβολόνης. Συνέχισε λέγοντας ότι είτε ο Παίκτης πήρε κάτι άλλο, είτε η ΝT υπέρχε στο "M-Sten", παρόλο που δεν είχε καταχωρηθεί.

Η υπόθεση ήταν ασυνήθιστη ως προς το ότι η Απαγορευμένη Ουσία που βρέθηκε στο M-Sten ήταν διαφορετική από την Απαγορευμένη Ουσία που βρέθηκε στο σύστημα του παίκτη Γ. Ο συνήγορος του παίκτη Γ παρουσίασε στοιχεία που έδειχναν ότι η λανθασμένη σήμανση και η μόλυνση των συμπληρωμάτων στεροειδών που πωλούνται στο διαδίκτυο ήταν ευρέως διαδεδομένη. Το δικαστήριο εξέτασε την επικράτηση της λανθασμένης σήμανσης και της μόλυνσης των διαδικτυακών προϊόντων και σημείωσε ότι ήταν εντυπωσιακό ότι το αναμενόμενο στεροειδές, στενβολόνη, δεν βρέθηκε στο δείγμα του Παίκτη.

Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η συμπεριφορά του παίκτη Γ δεν ήταν σκόπιμη και ότι ένας από τους παράγοντες που οδήγησαν στη διαμόρφωση αυτής της απόψεως ήταν ότι δεν του δόθηκε καμία πληροφορία κατά του ντόπινγκ ή διατροφικές συμβουλές από τον σύλλογό του. Επιπλέον, η ηλικία του Παίκτη και η δυσλεξία και η δυσπραξία του τον έκαναν απρόθυμο να κάνει ερωτήσεις. Το Δικαστήριο αποφάσισε να απορρίψει την υποβολή το Μη Σημαντικό Σφάλμα ή Αμέλεια και επέβαλε στον παίκτη περίοδο αποκλεισμού δύο ετών.

**Σημεία μάθησης**

• Η έλλειψη εκπαίδευσης για την καταπολέμηση του ντόπινγκ προς τον παίκτη Γ από το σύλλογό του ήταν βασικός προβληματισμός για το δικαστήριο.

• Οι υποκειμενικές εκτιμήσεις όπως το επίπεδο εκπαίδευσης ενός παίκτη και τυχόν αναπηρίες από τις οποίες πάσχουν οι οποίες μπορεί να επηρεάσουν την ικανότητά τους να κατανοήσουν πλήρως τους κινδύνους της λήψης συμπληρωμάτων μπορούν να ληφθούν υπόψη όταν εξετάζεται εάν η παραβίαση ήταν «σκόπιμη».

