

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση Εφετείου (Μάρτιος 2016)

Παίκτης Γ v ΗΒ Αντιντόπινγκ (Έφεση)

**Περίπτωση 7 – Παρουσία απαγορευμένων ουσιών**

**– Έφεση στην απόφαση της Περίπτωσης 6**

**Λέξεις κλειδιά**

*«Εκ νέου»; Πρόθεση; Συμπεριφορά; Βάρος της Απόδειξης; Μέθοδος κατάποσης; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο αθλητής υποστήριξε ότι η πιθανή πηγή της ΝT ήταν ένα προϊόν που αγόρασε ηλεκτρονικά με το όνομα «M-Sten». Το UKAD άσκησε έφεση κατά της απόφασης του Εθνικού Δικαστηρίου της επιτροπής Αντιντόπινγκ, το οποίο καθόριζε ότι ο παίκτης Γ είχε διαπράξει Παράβαση των Κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ), ότι η ΠΚΑΝ δεν ήταν εκ προθέσεως και επέβαλε περίοδο αποκλεισμού δύο ετών.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο παίκτης Γ, ένας παίκτης ράγκμπι, κατηγορήθηκε για την παρουσία της Απαγορευμένης Ουσίας, ΝT. Ο παίκτης Γ διαγνώστηκε με δυσλεξία και δυσπραξία το 2010. Υποστηρίχθηκε ότι η πηγή της ΝT ήταν ένα προϊόν που ονομάζεται «M-Sten», το οποίο ο παίκτης Γ αγόρασε από την Amazon. Ο παίκτης Γ δέχτηκε ότι το «M-Sten» περιείχε απαγορευμένη ουσία, ωστόσο, ισχυρίστηκε ότι δεν γνώριζε την παρουσία της απαγορευμένης ουσίας στο προϊόν κατά την κατάποση του προϊόντος.

Η έφεση έγινε σύμφωνα με τον κανόνα 13 των διαδικαστικών κανόνων του NADP. Ο ρόλος του εφετείου ήταν να επανεξετάσει την απόφαση και να καθορίσει εάν ήταν εσφαλμένη. Η επανάληψη της εκδίκασης ή η εκ νέου έφεση θα επιτρέπεται μόνο όταν απαιτείται "για λόγους δικαιοσύνης".

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Η UKAD υποστήριξε ότι το Πρωτοδικείο κακώς βρήκε σχετικά με την ισορροπία πιθανοτήτων ότι: (1) Η κατάποση της δεϋδροχλωρομεθυλοτεστοστερόνης ("ΝT") από τον Παίκτη Γ προκλήθηκε πιθανώς από το προϊόν που κατανάλωσε, το M-Sten, και 2) ότι ο παίκτης Γ είχε αποδεχθεί το βάρος της απόδειξης του για να δείξει ότι δεν είχε ενεργήσει εκ προθέσεως κατά τη διάπραξη της ΠΚΑΝ. Το αίτημα της UKAD να προσκομίσει περαιτέρω στοιχεία εμπειρογνωμόνων απορρίφθηκε επειδή το εφετείο δεν μπορούσε να εξετάσει αποδεικτικά στοιχεία που δεν είχαν προσκομιστεί ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου.

Το εφετείο έδωσε ιδιαίτερη προσοχή στην ερμηνεία της λέξης "εκ προθέσεως", όπως ορίζεται στα άρθρα 10.2.1 και 10.2.3 του κώδικα της WADA. Η θέση της UKAD ήταν ότι το σφάλμα θα μπορούσε μόνο να καθοριστεί από το δικαστήριο εάν ο αθλητής εξηγούσε τη μέθοδο κατάποσης. Ο συνήγορος του Παίκτη Γ υποστήριξε, αντιθέτως, ότι το άρθρο 10.2.3 δεν απαιτεί από τον αθλητή να καθορίσει τον τρόπο εισαγωγής της απαγορευμένης ουσίας στο σώμα του και ότι ο αθλητής χρειάζεται μόνο να αποδείξει ότι δεν συμμετείχε σε συμπεριφορά που γνώριζε ότι αποτελούσε παραβίαση ή ότι γνώριζε ότι υπήρχε σημαντικός κίνδυνος. Κατά την εξέταση αυτών των σημείων, το δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το άρθρο 10.2.3 απαιτεί αξιολόγηση όλων των αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με τη συμπεριφορά που οδήγησε στην παραβίαση.

Το εφετείο εξέτασε κατά πόσον το πρωτοβάθμιο δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καταρχήν όσον αφορά τις πιθανές αιτίες κατάποσης και κατά πόσο η ΠΚΑΝ ήταν σκόπιμη. Μετά από επανεξέταση της απόφασης, το εφετείο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το πρωτοδικείο δικαίως θεώρησε, με βάση το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων, ότι το«M-Sten» ήταν η πιθανή πηγή της ΝT. Όσον αφορά τη διαπίστωση ότι η συμπεριφορά δεν ήταν σκόπιμη, το εφετείο διαπίστωσε ότι πρόκειται για καθαρά πραγματικά περιστατικά σχετικά με την αξιοπιστία των αποδεικτικών στοιχείων που προσκόμισε ο αθλητής κατά την πρώτη ακρόαση. Για τους λόγους αυτούς, η προσφυγή απορρίφθηκε.

**Σημεία μάθησης**

• Όπου το άρθρο 10.2.1. ισχύει, το βάρος της απόδειξης είναι στον αθλητή να παρουσιάσει μια εξήγηση για τη συμπεριφορά που ισχυρίζεται ότι είχε ως αποτέλεσμα ή θα μπορούσε να είχε οδηγήσει στην παραβίαση. Εάν δεν μπορούν να το κάνουν με τις κατάλληλες αποδείξεις (το βάρος της απόδειξης), τότε δεν υπάρχουν στοιχεία από τα οποία η επιτροπή μπορεί να συμπεράνει ότι η παραβίαση ήταν μη σκόπιμη.

