

Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ Απόφαση (Ιανουάριος 2014)

ΗΒ Αντιντόπινγκ v Παίκτης Α

**Περίπτωση 8 – Κατοχή και διακίνηση πολλαπλών απαγορευμένων ουσιών**

**Λέξεις κλειδιά**

*Κατοχή; Διακίνηση; Άρθρο 2.6; Άρθρο 2.7; Αναβολικά Στεροειδή; Απόσυρση; Αποτελεσματική Απόσυρση; Δικαιοδοσία; Πολλαπλές ουσίες; Ντόπινγκ*

**Σύνοψη**

Ο παίκτης Α κατηγορήθηκε για τρεις Παραβιάσεις των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σχετικά με την κατοχή και διακίνηση πολλαπλών Απαγορευμένων Ουσιών. Η υπόθεση παραπέμφθηκε στην Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ για επίλυση σύμφωνα με τους Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ της Ουαλίας. Ο Παίκτης Α ισχυρίστηκε ότι δεν υπόκειται στους Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ λόγω του ότι είχε αποσυρθεί από την ενεργό δράση και επίσης αρνήθηκε τις κατηγορίες περί διακίνησης. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι δεν είχε γίνει πραγματική συνταξιοδότηση κατά την έννοια των κανόνων κατά του ντόπινγκ και ότι οι δύο από τις τρεις κατηγορίες έχουν αποδειχθεί από την επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ. Το Δικαστήριο σημείωσε ότι οι Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ προέβλεπαν την επιβολή κυρώσεων αποκλεισμού από τέσσερα χρόνια ως δια βίου και θεώρησαν τον Παίκτη Α ένοχο. Επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού οκτώ ετών.

**Ιστορικό γεγονότων**

Ο Παίκτης Α, παίκτης του ράγκμπι, κατηγορήθηκε για τρεις Παραβιάσεις των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ) σχετικά με την κατοχή και διακίνηση πολλαπλών απαγορευμένων ουσιών. Ο Παίκτης Α κατείχε και εκμεταλλευόταν μια εταιρεία που παρήγαγε και διένεμε συμπληρώματα διατροφής, μερικά από τα οποία περιείχαν Απαγορευμένες Ουσίες.

Η Κατηγορία 1 σχετίζεται με την υποτιθέμενη κατοχή αποθεμάτων και προσφορά προς πώληση δώδεκα συγκεκριμένων προϊόντων στην ιστοσελίδα της εταιρείας. Η Κατηγορία 2 σχετίζεται με το εικαζόμενο συγκεκριμένο παράδειγμα διακίνησης Απαγορευμένων Ουσιών του Παίκτη Α με την πώληση ενός προϊόντος σε έναν επαγγελματία παίκτη ράγκμπι. Αυτός ο παίκτης επέστρεψε στη συνέχεια μια Ανεπιθύμητο Αναλυτικό Εύρημα (AAΕ) για τους μεταβολίτες των αναβολικών στεροειδών και τιμωρήθηκε από μια Διεθνή Δικαστική Επιτροπή του Συμβουλίου Ράγκμπι με αποκλεισμό δύο ετών. Η Κατηγορία 3 αφορούσε την «δοκιμαστική αγορά» των προϊόντων της εταιρείας, τα οποία αγοράστηκαν από έναν παράγοντα για λογαριασμό της επιτροπής Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ από έναν επίσημο πωλητή της εταιρείας. Τα προϊόντα αναλύθηκαν αργότερα και βρέθηκε ότι περιέχουν διάφορες Απαγορευμένες Ουσίες (αναβολικά στεροειδή).

**Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου**

Ο Παίκτης Α εξήγησε ότι είχε αποσυρθεί από το ράγκμπι υψηλού επιπέδου λόγω τραυματισμού το 2007, αλλά είχε εγγραφεί στον τοπικό σύλλογο, με την ελπίδα ότι θα μπορεί να είναι και πάλι ικανός να παίξει. Στη συνέχεια πληροφορήθηκε ότι η σοβαρότητα του τραυματισμού ήταν τέτοια που δεν θα έπρεπε να ξαναπαίξει. Ο Παίκτης Α εξήγησε ότι ίδρυσε με έναν συνεργάτη το 2012 την εταιρία και ότι συμμετείχε στην καθημερινή λειτουργία της εταιρείας.

Όσον αφορά την Κατηγορία 1, ο Παίκτης Α παραδέχτηκε ότι διέθετε τις ονομαζόμενες ουσίες και ότι προσφέρθηκαν προς πώληση, αλλά ισχυρίστηκε ότι, σε κάθε περίπτωση, ήταν εκτός των Κανόνων Αντί-Ντόπινγκ βάσει του ότι i) είχε ζητήσει από τον τοπικό του σύλλογο να τον διαγράψει και ii) ότι είχε αποσυρθεί από το ράγκμπι. Σε σχέση με την Κατηγορία 2, ο Παίκτης Α αρνήθηκε ότι διακίνησε τις ονομαζόμενες ουσίες στον επαγγελματία παίκτη του ράγκμπι και ισχυρίστηκε ότι δεν είχε πουλήσει το προϊόν στον παίκτη μέχρι την ημερομηνία του AAΕ. Σε σχέση με την Κατηγορία 3, ο Παίκτης Α αρνήθηκε ότι διακίνησε τις ονομαζόμενες ουσίες στην επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ και ισχυρίστηκε ότι ο προμηθευτής τους είχε προμηθεύσει, όχι την εταιρεία του.

Το Δικαστήριο εξέτασε το ζήτημα της δικαιοδοσίας και διαπίστωσε ότι σε όλες τις περιστάσεις ο Παίκτης Α ήταν εγγεγραμμένος μέλος της Ουαλικής Ένωσης Ράγκμπι και, παρά την έλλειψη ενεργού δράσης, δεν είχε πραγματικά αποσυρθεί σύμφωνα με τους Κανόνες Αντιντόπινγκ και συγκεκριμένα το άρθρο 4.1.1. Οι Κανονισμοί προέβλεπαν ότι οι αθλητές θα πρέπει να ενημερώνουν την Ουαλική Ένωση Ράγκμπι για την απόσυρση, ενώ ο Παίκτης Α είχε ενημερώσει μόνο την τοπική ομάδα του. Υπό το πρίσμα της διαπίστωσης αυτής και της παραδοχής του Παίκτη Α, το δικαστήριο έκρινε ότι η Κατηγορία 1 είχε αποδειχθεί.

Όσον αφορά την Κατηγορία 2, το Δικαστήριο απέρριψε το επιχείρημα της επιτροπής Αντί-Ντόπινγκ του ΗΒ ότι το πραγματικό περιστατικό της απόφασης IRB σχετικά με τον επαγγελματία παίκτη ράγκμπι ήταν "αδιάσειστα στοιχεία" κατά του Παίκτη Α, διαπιστώνοντας ότι ο Κώδικας προέβλεπε ότι μόνο τα πραγματικά περιστατικά μιας απόφασης αποτελούν αδιάσειστα αποδεικτικά στοιχεία κατά του Συμμετέχοντος στον οποίο αναφέρεται η απόφαση. Το Δικαστήριο δεν ήταν πεπεισμένο ότι το εν λόγω προϊόν περιείχε τις προβαλλόμενες Απαγορευμένες Ουσίες και κατά συνέπεια δεν ήταν πεπεισμένο ότι ο Παίκτης Α είχε διαπράξει ΠΚΑΝ όπως κατηγορήθηκε.

Όσον αφορά την Κατηγορία 3, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο αναπόσπαστος ρόλος του Παίκτη Α στη διαχείριση και τη λειτουργία της εταιρείας σήμαινε ότι οι ενέργειές του και οι ενέργειές της εταιρείας ήταν στην πραγματικότητα το ένα και το αυτό, και ως εκ τούτου ήταν πεπεισμένοι ότι ο Παίκτης Α είχε διακινήσει τις ονομαζόμενες Απαγορευμένες Ουσίες, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η αγορά έγινε μέσω προμηθευτή.

Το Δικαστήριο σημείωσε ότι οι Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ προέβλεπαν την επιβολή αποκλεισμού από τέσσερα έτη ως δια βίου και θεώρησαν το Παίκτη Α ένοχο. Επιβλήθηκε περίοδος οκταετούς αποκλεισμού.

**Σημεία μάθησης**

• Οι αθλητές που αποσύρονται ή σκοπεύουν να αποσυρθούν από την ενεργό δράση ενδέχεται να εξακολουθούν να υπόκεινται στους Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ και θα πρέπει να συμβουλευτούν τους σχετικούς κανόνες και διαδικασίες για να διευκρινίσουν τα αποτελέσματα αυτής της απόσυρσης σε σχέση με τις τρέχουσες υποχρεώσεις αντιντόπινγκ.

• Σύμφωνα με το άρθρο 8.3.7 των ΑΝΚ, οι διαπιστώσεις των πραγματικών περιστατικών σε προγενέστερες ακροάσεις του δικαστηρίου θα παρέχουν αδιάσειστες ενδείξεις μόνο για τα γεγονότα αυτά σε σχέση με μελλοντικές κατηγορίες εναντίον του παίκτη στον οποίο έγινε η προηγούμενη ακρόαση.

