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Εισαγωγή

Ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών είναι η ανεξάρτητη, μη κερδοσκοπική υπηρεσία επίλυσης διαφορών στον αθλητισμό στο Ηνωμένο Βασίλειο (ΗΒ). Αρχικά δημιουργήθηκε το 1997 ως Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών για τις αθλητικές διαφορές υπό την σκέπη των αντιπροσωπευτικών ομάδων του αθλητισμού του Ηνωμένου Βασιλείου για την παροχή μιας εξειδικευμένης, ταχείας και οικονομικά αποδοτικής εναλλακτικής λύσης για την επίλυση συγκρούσεων και διαφορών στον αθλητισμό. Ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών λειτουργεί σύμφωνα με τις γενικές αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της αμεροληψίας, της διαφάνειας, της ανεξαρτησίας και της ισότητας.

Ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών παρέχει ειδικές υπηρεσίες διαιτησίας και διαμεσολάβησης στον αθλητισμό και λειτουργεί την Εθνική Επιτροπή Αντί-Ντόπινγκ (ΕΕΑΝ) και την Εθνική Επιτροπή Διασφάλισης (ΕΕΔ). Ο οργανισμός παρέχει επίσης υπηρεσίες Γραμματείας σε Ανεξάρτητους Ελέγχους. Η ειδίκευσή του στον τομέα των αθλητικών αποφάσεων αφορά την καταπολέμηση του ντόπινγκ, τη διαφύλαξη, τη διακυβέρνηση, τη ρύθμιση και την ακεραιότητα σε σχέση με τον αθλητισμό. Με αυτή την ιδιότητα, ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών συνέβαλε στην επίλυση πολυάριθμων υποθέσεων, μερικές από τις οποίες ήταν ιδιαίτερα σημαντικές. Για παράδειγμα, το 2014 ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών διαχειρίστηκε την πρώτη περίπτωση βιολογικού διαβατηρίου, η οποία αφορούσε κατηγορία ντόπινγκ που ασκήθηκε εναντίον Βρετανού ποδηλάτη.

Η θέση του οργανισμού επίλυσης Αθλητικών Διαφορών ως κορυφαίας εθνικής υπηρεσίας επίλυσης διαφορών σχετικά με τον αθλητισμό οδήγησε στην ανάπτυξη μιας μοναδικής νομολογίας για τον αθλητισμό που δημιουργήθηκε σε μια περίοδο 20 ετών. Έχουμε αντλήσει από αυτόν τον πόρο για την παραγωγή της Συλλογής Μελετών Περίπτωσης προς όφελος του προγράμματος «Διδασκαλία για Κατανόηση της Ηθικής Διακυβέρνησης στα Αθλήματα» (TAGS).

Συλλογή Μελετών Περίπτωσης

Επισκόπηση

Το υλικό της υπόθεσης συγκεντρώθηκε από έγγραφα και τα ηλεκτρονικά αρχεία του οργανισμού επίλυσης Αθλητικών Διαφορών. Το εύρος των ημερομηνιών ήταν από το 2001 έως το 2017. Οι υποθέσεις κατηγοριοποιήθηκαν στη συνέχεια θεματικά ως εξής: Αντι-ντόπινγκ, Επιλογή και Επιλεξιμότητα Αθλητών, Ακεραιότητα και Πειθαρχία και Ρύθμιση και Διακυβέρνηση. Το Πανεπιστήμιο του Gloucester βοήθησε στην αναθεώρηση ορισμένων από τις περιπτώσεις που ο οργανισμός επίλυσης Αθλητικών Διαφορών πρότεινε να συμπεριληφθούν στη συλλογή.

Μετά τη Συνάντηση Εταίρων που πραγματοποιήθηκε στο Όλομουτς τον Ιούνιο του 2018, το υλικό των υποθέσεων επανακατηγοριοποιήθηκε. Οι εταίροι του TAGS συμφώνησαν ότι έπρεπε να υπάρξει ένας γρήγορος τρόπος για τον εντοπισμό των περιπτώσεων στο Παραδοτέο 2 του Έργου, στα αποτελέσματα της Έρευνας Ανάλυσης Αναγκών στο Παραδοτέο 1 του Έργου και στα θέματα που περιέχονται στο υλικό διδασκαλίας στο Παραδοτέο 3 του Έργου. Έχουμε δείξει αυτόν τον σύνδεσμο με δύο τρόπους. Πρώτον, μέσω της συμπερίληψης μιας λέξης-κλειδιού σε μπλε κείμενο στην περίληψη κάθε περίπτωσης και, δεύτερον, προσθέτοντας ένα κλειδί στα θέματα του Ευρετηρίου της Συλλογής της Μελέτης Περιπτώσεων (Παράρτημα 1).

Το Ευρετήριο της Συλλογής της Μελέτης Περιπτώσεων περιλαμβάνει τώρα μια στήλη που ονομάζεται «αναφορά θέματος ακεραιότητας». Το γράμμα σε αυτήν τη στήλη αντιστοιχεί σε ένα από τα θέματα που προσδιορίζονται στο Παραδοτέο 3 (Παράρτημα 2).

Αριθμός Περιπτώσεων

Η Συλλογή Μελέτης Περιπτώσεων αποτελείται από 42 υποθέσεις που διαχειρίστηκαν από τον οργανισμό επίλυσης Αθλητικών Διαφορών από το 2011. Επίσης έχουν συμπεριληφθεί 8 αστικές υποθέσεις που αποδεικνύουν τη σχέση μεταξύ αστικού δικαίου και αθλητισμού. Οι αστικές υποθέσεις επελέγησαν με βάση τη γενική τους σημασία στο αθλητικό δίκαιο καθώς και τη συνάφειά τους με το πρόγραμμα TAGS. Συνολικά η συλλογή αποτελείται από 50 υποθέσεις.

Τα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους συμβαλλόμενους στις αποφάσεις και τα οποία αναφέρονται σε ορισμένες από τις αποφάσεις των υποθέσεων, όπως οι καταθέσεις μαρτύρων, τα υπομνήματα, οι πολιτικές επιλογής και οι κανόνες και οι ρυθμίσεις των εθνικών οργάνων διοίκησης δεν έχουν υποβληθεί στην Συλλογή Μελέτης Περιπτώσεων.

Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι κανόνες και οι ρυθμίσεις για την καταπολέμηση του ντόπινγκ που αναφέρονται σε ορισμένες από τις αποφάσεις του οργανισμού επίλυσης Αθλητικών Διαφορών έχουν αντικατασταθεί από πιο πρόσφατους κανονισμούς. Για παράδειγμα, οι Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου για το 2009 έχουν αντικατασταθεί από τους Κανόνες Αντί-Ντόπινγκ του Ηνωμένου Βασιλείου του 2015.

Δομή των Αποφάσεων των Υποθέσεων και Περιλήψεις Υποθέσεων

Κάθε υπόθεση του οργανισμού επίλυσης Αθλητικών Διαφορών περιλαμβάνει μια την απόφαση της περίπτωσης και την περίληψη της περίπτωσης. Όπου είναι δυνατόν, έχουμε συμπεριλάβει μια απόφαση για τις αστικές υποθέσεις μαζί με μια περίληψη. Δυστυχώς, οι εκδόσεις PDF ορισμένων αποφάσεων του αστικού δικαίου δεν ήταν διαθέσιμες στο κοινό.

Οι περιλήψεις των περιπτώσεων αποσκοπούν στο να δώσουν μια σύντομη επισκόπηση της αντίστοιχης απόφασης. Οι περιλήψεις των περιπτώσεων είναι δομημένες ως εξής:

• Σύνοψη

• Λέξεις κλειδιά

• Ιστορικό γεγονότων

• Αιτιολόγηση και απόφαση του δικαστηρίου/επιτροπής που εξέτασε το ζήτημα

• Σημεία μάθησης

Οι περιλήψεις πρέπει να διαβάζονται μαζί με τις αποφάσεις και δεν πρέπει να αντιμετωπίζονται ως αυτόνομο έγγραφο. Οι αποφάσεις αναφέρουν λεπτομερώς την υπόθεση και τη συλλογιστική του δικαστηρίου/επιτροπής. Τα σημεία μάθησης προορίζονται να διευκολύνουν τη συζήτηση σχετικά με τα ζητήματα που τίθενται στο πλαίσιο μιας απόφασης.

Το υλικό της Συλλογής Μελέτης Περιπτώσεων έχει ανωνυμοποιηθεί και επιμεληθεί για να προστατεύσει την ταυτότητα των αθλητών και των ατόμων που εμπλέκονται στην απόφαση. Συμφωνήθηκε μεταξύ των εταίρων του TAGS ότι το άθλημα δεν θα ανωνυμοποιηθεί λόγω της νομολογικής αξίας της αποκάλυψης του αθλήματος.

Υλικό Μελέτης Περιπτώσεων

Το υλικό της μελέτης περιπτώσεων που υποβλήθηκε στην συλλογή περιπτώσεων μελέτης περιπτώσεων καλύπτει τα ακόλουθα θέματα που προσδιορίζονται στο Παραδοτέο 3:

• Νομικές έννοιες και αρχές

• Δικαιοσύνη και αμεροληψία στα αθλήματα

• Ντόπινγκ - τεχνικό ντόπινγκ

• Υγεία και ευημερία

• Σχέση μεταξύ αθλητών και προπονητών

• Ίσες Ευκαιρίες - φύλο, ηλικία, φυλή, θρησκεία

• Δίκαιη επιλογή αθλητών

• Βία και επιθετικότητα

• Διαφθορά / εμπορευματοποίηση / στήσιμο αγώνων / στοιχηματισμός

• Αλλα

Το μεγαλύτερο μέρος του υλικού αφορά το αντι-ντόπινγκ. Οι περιπτώσεις αντι-ντόπινγκ που έχουν επιλεγεί καλύπτουν μια σειρά Παραβιάσεων των Κανόνων Αντι-Ντόπινγκ (ΠΚΑΝ), όπως η Παρουσία μιας απαγορευμένης ουσίας ή των Μεταβολιτών της, η Άρνηση, η αποφυγή ή η αποτυχία υποβολής σε δειγματοληψία, παραβίαση ή απόπειρα Αλλοίωσης με οποιαδήποτε μορφή του ελέγχου του ντόπινγκ, της Διακίνησης ή της απόπειρας Διακίνησης οποιασδήποτε Απαγορευμένης Ουσίας ή Μεθόδου. Οι περιστάσεις και τα ζητήματα που προκύπτουν σε κάθε μία από τις αποφάσεις είναι ευρείες και καλύπτουν θέματα όπως η ευημερία των αθλητών (ψυχική), η υγεία και οι σχέσεις μεταξύ προπονητών και αθλητών.

Αυτές οι περιπτώσεις υπογραμμίζουν επίσης την συνεχή υποχρέωση των αθλητών να πραγματοποιούν λογικούς ελέγχους πριν καταναλώσουν συμπληρώματα. Η άγνοια της παρουσίας μιας Απαγορευμένης Ουσίας σε συμπλήρωμα ή προϊόν μπορεί να μην είναι αρκετή για να απαλλάξει κάποιον από τις υποχρεώσεις του σχετικά με το αντι-ντόπινγκ. Επιπλέον, σε περιπτώσεις παρουσίας, το βάρος της απόδειξης επιβαρύνει τον αθλητή για να εξηγήσει τον τρόπο με τον οποίο οι ουσίες εισήλθαν στο σώμα τους (αρχή αυστηρής ευθύνης).

Αστικές υποθέσεις

Οι αστικές υποθέσεις που επελέγησαν για τη Συλλογή Μελετών Περίπτωσης περιλαμβάνουν ένα μείγμα υποθέσεων του Ηνωμένου Βασιλείου και της ΕΕ και επελέγησαν για να αποδείξουν τη σχέση μεταξύ αστικού δικαίου και αθλητισμού. Οι υποθέσεις αναφέρονται παρακάτω, μαζί με μια σύντομη περιγραφή των ζητημάτων που τέθηκαν και της σημασίας τους.

• *Porter v Magill* [2001] UKHK 67

Η υπόθεση αυτή καθιέρωσε τον σύγχρονο ορισμό της νομοθεσίας του ΗΒ για την προφανή προκατάληψη. Το ζήτημα που εξετάστηκε από το δικαστήριο σε αυτήν την υπόθεση ήταν αν τα πορίσματα ενός ελέγχου στους λογαριασμό του Δημοτικού Συμβουλίου του Westminster θα μπορούσαν να ακυρωθούν επειδή τα σχόλια του ελεγκτή φαίνονταν να είναι προκατειλημμένα. Η υπόθεση αυτή καθιέρωσε τη δοκιμασία σε δύο στάδια για τον έλεγχο της εμφανούς προκατάληψης, δηλαδή το κατά πόσον ο δίκαιος και ενημερωμένος παρατηρητής θα κατέληγε στο συμπέρασμα λαμβάνοντας υπόψη όλες τις σχετικές περιστάσεις ότι υπήρχε πραγματική πιθανότητα μεροληψίας.

• *The FA v David Moyes* [2017]

Ο David Moyes κατηγορήθηκε για κακή συμπεριφορά μετά από σχόλια που έκανε για μια γυναίκα δημοσιογράφο η οποία φέρεται να ήταν ακατάλληλη ή/και απειλητική ή/και δυσφήμησε το παιχνίδι. Αυτή η υπόθεση συζήτησε επίσης το ζήτημα της μεροληψίας ως αρχή της φυσικής δικαιοσύνης.

• *Modahl v BAF* [2001] 1 WLR 1192

Η υπόθεση της Diane Modahl κατά της Βρετανικής Ομοσπονδίας Κλασικού Αθλητισμού οδήγησε στην ίδρυση της Επιτροπής για την Επίλυση Διαφορών στα Αθλήματα (τώρα οργανισμός Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών). Η Modahl και η ΒΟΚΑ είχαν και οι δύο σημαντικές οικονομικές δυσκολίες μετά την υπόθεση και αναγνωρίστηκε ότι ένας οργανισμός ήταν υποχρεωμένος να παρέχει μια εξειδικευμένη, γρήγορη και οικονομικά αποδοτική εναλλακτική λύση για την επίλυση συγκρούσεων και διαφορών στον αθλητισμό.

Η Modahl άσκησε αξίωση για παραβίαση της σύμβασης και αμέλεια κατά της ΒΟΚΑ. Τα ζητήματα πριν το δικαστήριο αφορούσαν την προφανή μεροληψία της Πειθαρχικής Επιτροπής που συγκλήθηκε για τον καθορισμό της κατηγορίας για ντόπινγκ και το αν υφίστατο συμβατική σχέση μεταξύ της Modahl και της ΒΟΚΑ.

• *Bradley v Jockey Club* [2004] EWHC 2164

Οι περιστάσεις σε αυτήν την περίπτωση περιλαμβάνουν ισχυρισμούς για στήσιμο αγώνων. Ο Μπράντλεϊ υποστήριξε ότι οι κυρώσεις που του επιβλήθηκαν από την Πειθαρχική Επιτροπή που εξέτασε την υπόθεσή του ήταν δυσανάλογες και παράνομες και επηρέασαν σημαντικά τον βιοπορισμό του Μπράντλεϊ ως ατζέντης καθαρόαιμων αλόγων.

• *Meca-Medina* [2006] ECR I-6991

Πρόκειται για μια σημαντική υπόθεση της ΕΕ που καθιέρωσε την υπεροχή του κοινοτικού δικαίου έναντι των αθλητικών ομοσπονδιών. Οι ενάγοντες στην προκειμένη περίπτωση, δύο κολυμβητές, ισχυρίστηκαν ότι οι κανόνες αντι-ντόπινγκ της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής και της FINA ήταν ασυμβίβαστοι με τους κανόνες ανταγωνισμού της ΕΕ και την ελευθερία παροχής υπηρεσιών. Πριν από αυτή την υπόθεση, ένας αθλητικός κανόνας, ο οποίος είχε οικονομικό αποτέλεσμα, εξαιρούνταν από την εφαρμογή της νομοθεσίας της ΕΕ, επειδή ήταν ένας αθλητικός κανόνας.

• *Donà* [1976] Case 13/76

Η Donà v Mantero είναι η παλαιότερη περίπτωση που περιλαμβάνεται στη συλλογή. Το θέμα παραπέμφθηκε στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για ερμηνεία από Ιταλικό Δικαστήριο στο Rovigo. Το ζήτημα ήταν αν ορισμένοι κανόνες της Ιταλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας ήταν συμβατοί με τα άρθρα 7, 48 και 59 της Συνθήκης ΕΟΚ[[1]](#footnote-1). Η Donà έκρινε ότι οι κανόνες που αφορούν την αθλητική δραστηριότητα δεν επηρεάζονται όλοι από τη Συνθήκη της ΕΟΚ

• *Union Royal Belge des Société’s de Football Association v Jean-Marc*

*Bosman* [1995] C-415/93

Η υπόθεση αυτή καθιέρωσε τον λεγόμενο «κανόνα Bosman», ο οποίος επιτρέπει στους παίκτες χωρίς συμβόλαιο να μεταγραφούν σε έναν νέο σύλλογο χωρίς να χρειαστεί να καταβληθούν χρήματα για τη μεταγραφή. Ο Bosman ήταν Βέλγος υπήκοος που επιθυμούσε να μεταγραφεί από βελγικό ποδοσφαιρικό σύλλογο σε γαλλικό σύλλογο. Οι δύο σύλλογοι συμφώνησαν με συμβόλαιο. Ωστόσο, ο βελγικός σύλλογος αμφέβαλλε για την ικανότητα του γαλλικού συλλόγου να καταβάλει τα χρήματα της μεταγραφής. Ως εκ τούτου, η ο βελγικός σύλλογος δεν ζήτησε ποτέ το πιστοποιητικό μεταγραφής από τη βελγική εθνική ομοσπονδία ποδοσφαίρου. Το πιστοποιητικό ήταν απαραίτητο για την ολοκλήρωση της μεταγραφής. Ο Bosman στη συνέχεια αποβλήθηκε από το βελγικό ποδοσφαιρικό σύλλογο και δεν μπόρεσε να παίξει ολόκληρη την χρονιά.

• *R (on the application of Darsho Kaur) v (1) Institute of Legal Executives*

*Appeal Tribunal (2) Institute of Legal Executives* [2011] EWCA CIV 1168

Η υπόθεση Kaur έθεσε το ζήτημα της δίκαιης διαδικασίας και της προφανής μεροληψίας σε πειθαρχικές διαδικασίες. Ο Kaur δέχθηκε κατηγορίες για εξαπάτηση σε εξετάσεις και το Πειθαρχικό Δικαστήριο και το Εφετείο ILEX συγκλήθηκαν για να εξετάσουν την υπόθεσή του, αποτελούμενα από τα μέλη του συμβουλίου της ILEX και τον αντιπρόεδρο. Ο Kaur ισχυρίστηκε ότι αυτό έρχεται σε αντίθεση με το δόγμα ότι κανείς δεν μπορεί να είναι δικαστής στη δική του/της υπόθεση και/ή υπήρχε εμφανής προκατάληψη.

Συμπέρασμα

Η Συλλογή Μελετών Περίπτωσης αποτελείται από μια σειρά περιπτώσεων όπου ο οργανισμός Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών έχει συμβάλει στην επίλυση από το 2011. Οι αστικές υποθέσεις που έχουν επιλεγεί περιορίζονται στο Ηνωμένο Βασίλειο και την ΕΕ και αποσκοπούν να δείξουν μια σύνδεση μεταξύ αστικού δικαίου και αθλητισμού. Οι υποθέσεις του οργανισμού Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών ταξινομήθηκαν θεματικά και στη συνέχεια επιλέχθηκαν με βάση τη συνάφειά τους με το πρόγραμμα TAGS. Η τελική συλλογή των περιπτώσεων είναι μια μοναδική πηγή υλικού που είναι διαθέσιμη προς όφελος του ερευνητικού έργου TAGS.

Παράρτημα 1

**Ευρετήριο** **Συλλογής Μελετών Περίπτωσης**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Περίπτωση Αρ.** | **Όνομα Περίπτωσης** | **Περιγραφή του θέματος** | **Κλειδί θέματος** |
| Περίπτωση 1 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλήτρια J | Άρνηση συλλογής δείγματος από άλογο  | D, F |
| Περίπτωση 2 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλήτρια N | Παρουσία απαγορευμένης ουσίας | D, F |
| Περίπτωση 3 | Αθλήτρια N v ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ(Έφεση) | Παρουσία απαγορευμένης ουσίας – Έφεση στην Περίπτωση 2 | D |
| Περίπτωση 4 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Παίκτης A | Άρνηση ή αποτυχία υποβολής σε δοκιμασία χρήσης ναρκωτικών | D, E, |
| Περίπτωση 5 | Πιλότος A & Άλλοι v Βρετανικός Σύλλογος Αλεξιπτωτιστών | Άδικες διαδικασίες και Διάκριση | G |
| Περίπτωση 6 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Παίκτης Γ | Παρουσία απαγορευμένων ουσιών | D |
| Περίπτωση 7 | Παίκτης Γ v ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ(Έφεση) | Παρουσία απαγορευμένων ουσιών– Έφεση στην απόφαση της Περίπτωσης 6 | D |
| Περίπτωση 8 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Παίκτης A | Κατοχή και διακίνηση πολλαπλών απαγορευμένων ουσιών | D |
| Περίπτωση 9 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής Σ | Κατοχή απαγορευμένης ουσίας | D |
| Περίπτωση 10 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Παίκτης Aκαι Παίκτης B | Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας και Αλλοίωση | D, C |
| Περίπτωση 11 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Παίκτης J | Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας | D |
| Περίπτωση 12 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής Λ | Παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας | D |
| Περίπτωση 13 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής O | Παρουσία 3 Απαγορευμένων Ουσιών | D |
| Περίπτωση 14 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής I | Παρουσία «Συγκεκριμένης» Απαγορευμένης Ουσίας | D |
| Περίπτωση 15 | Αθλητής I v ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ | Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας. Απόφαση Εφετείου | D |
| Περίπτωση 16 | ΔΟΤ v Παίκτης B | Άρνηση Υποβολής Δείγματος Αίματος | D, E |
| Περίπτωση 17 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v U | Παραβιάσεις κανόνων Αντι- Ντόπινγκ που διαπράττονται απόΠροσωπικό Υποστήριξης Αθλητών | D |
| Περίπτωση 18 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Προπονητής Φ | Δια βίου Αποκλεισμός | D, F |
| Περίπτωση 19 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής Ρ | Πρόγραμμα Βιολογικού Διαβατηρίου Αθλητή | D |
| Περίπτωση 20 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Λ καιΑθλητής Q | Κατοχή και διακίνηση απαγορευμένων ουσιών | D |
| Περίπτωση 21 | Αθλητής Q v ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ | Κατοχή και διακίνηση απαγορευμένων ουσιών. Απόφαση Εφετείου | D |
| Περίπτωση 22 | ΗΒ Αντι-Ντόπινγκ v Αθλητής Hκαι Αθλητής T | Παρουσία Απαγορευμένης Ουσίας | D |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Περίπτωση 23 | ΔΟΤ v Παίκτης G | Δικαίωμα Συμμετοχής Απόφαση Εφετείου* Κύπελλο Davis 2015
 | I, B |
| Περίπτωση 24 | Αθλητής Y v Βρετανικό Κανόε | Έφεση στην Επιλογή - Ολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I |
| Περίπτωση 25 | Αθλητής E v Βρετανική Σκοποβολή | Έφεση στην Επιλογή - Ολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I |
| Περίπτωση 26 | Αθλητής D v Βρετανική Κολύμβηση | Έφεση στην Επιλογή - Ολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I |
| Περίπτωση 27 | Ομάδα ΜΒ v Βρετανική Ομοσπονδία Ερασιτεχνικής Γυμναστικής | Προσόντα Επιλογής Έφεση - Ολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I |
| Περίπτωση 28 | Αθλητής K v Βρετανικό Έλκηθρο | Έφεση στην Επιλογή - Χειμερινοί Ολυμπιακοί Αγώνες Sochi 2012 | I |
| Περίπτωση 29 | Αθλητής T v Βρετανική Κολύμβηση | Έφεση στην Επιλογή - Ολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I |
| Περίπτωση 30 | Αθλητής C v Βρετανική Κολύμβηση | Έφεση στην Επιλογή - Παραολυμπιακοί Αγώνες Λονδίνου 2012 | I, F |
| Περίπτωση 31 | Αθλητής W v Εθνική Ομοσπονδία Παγοδρομιών (1) | Έφεση στην Επιλογή (1) - Χειμερινοί Ολυμπιακοί Αγώνες Σότσι 2014 | I |
| Περίπτωση 32 | Αθλητής W v Εθνική Ομοσπονδία Παγοδρομιών (2) | Έφεση στην Επιλογή (2) - Χειμερινοί Ολυμπιακοί Αγώνες Σότσι 2014 | I |
| Περίπτωση 33 | ΔΟΤ v Αθλητής P | Επιθετική Συμπεριφορά | J |
| Περίπτωση 34 | ΠΟΕΜ v Παίκτης Β και Παράγοντας N | Στήσιμο αγώνα | L |
| Περίπτωση 35 | ΠΟΕΜ v Παίκτης K | Ανάρμοστος Στοιχηματισμός | L |
| Περίπτωση 36 | Παίκτης M v ΠΟΕΜ (1) | Στήσιμο Αγώνα (1) | L |
| Περίπτωση 37 | Παίκτης M v ΠΟΕΜ (2) | Στήσιμο Αγώνα (2) | L |
| Περίπτωση 38 | Βασιλική Ιστιοπλοϊκή Ομοσπονδία v Μέλος E και Μέλος Φ | Κατάφορη Ανάρμοστη Συμπεριφορά | C |
| Περίπτωση 39 | Προπονητής B v ΔΟΤ | Παραβιάσεις της πολιτικής πρόνοιας | J |
| Περίπτωση 40 | ΒΑΠΚ v Πανεπιστήμιο A και Πανεπιστήμιο B | Κακή συμπεριφορά: Υποβολή ψευδούς βαθμολογίας | C |
| Περίπτωση 41 | ΕΟΤ (Α) v ΕΟΤ (Β) και ΔΟΤ | Διαμάχη για την Επιλογή Έδρας | M |
| Περίπτωση 42 | ΕΟΤ (Α) v ΔΟΤ (Έφεση) | Διαμάχη για την Επιλογή Έδρας. Έφεση | M |

Παράρτημα 2

**Παραδοτέο 3: Θέματα**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Εβδομάδα Διδασκαλίας** | **Θέματα Παραδοτέου 3**  | **Αναφορά** |
| **1** | Εισαγωγή στην Ηθική και στις Αξίες | **A** |
| **2** | Νομικά Θέματα και Αρχές | **B** |
| **3** | Δικαιοσύνη και Αμεροληψία στα Αθλήματα | **C** |
| **4** | Ντόπινγκ – τεχνικό ντόπινγκ | **D** |
| **5** | Υγεία και Ευημερίαa. Υποστήριξη της μετάβασης αθλητή στην μετά/αθλητική εποχή b. Ψυχική Υγείαc. Διάσειση και τραυματισμοί εγκεφάλου | **E** |
| **6** | Σχέσεις προπονητή αθλητή | **F** |
| **7** | Ίσες Ευκαιρίες– φύλο, ηλικία, φυλή, θρησκεία | **G** |
| **8** | Παρενόχληση | **H** |
| **9** | Δίκαιη επιλογή αθλητών:a. Εντοπισμός ταλέντων και πρόωρη εξειδίκευση | **I** |
| **10** | Βία και επιθετικότητα | **J** |
| **11** | Πολιτισμικές διαφορές στην ηθική στα αθλήματα - στοιχματισμός | **K** |
| **12** | Διαφθορά/εμπορευματοποίηση/στήσιμο αγώνων/ στοιχματισμός | **L** |
| **13** | Άλλο | **M** |
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