Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (srpen 2014)

Sportovkyně J v NGB

**Případ č. 1 – Odmítnutí poskytnout nebo neposkytnutí koně pro odběr vzorku**

# Klíčová slova

*Odmítnutí; Neposkytnutí; Poskytnout; Vzorek; Odpovědná osoba; Kůň; Majitel; Jezdec; Předváděcí jízda; Přenesení odpovědnosti; Přesvědčivé odůvodnění; Neexistence zavinění nebo nedbalosti; Doping*

# Shrnutí

Sportovkyně J se odvolala k Národnímu antidopingovému panelu v souladu s dopingovými pravidly Národního správní organizace (NGB) po prvoinstančním rozhodnutí, jímž byl stanoven trest dvanáct měsíců zákazu činnosti. Sportovkyně J byla obviněna z porušení dopingových pravidel (ADRV) dle pravidel NGB za odmítnutí poskytnout koně nebo neposkytnutí bez odpovídajícího zdůvodnění k odběru vzorku po oznámení. Sportovkyně J uvedla, že zodpovědnost za testování v souladu s pravidly přenesla na majitele koně. Odvolací soud vzal v úvahu znění příslušných pravidel a poznamenal, že pravidla explicitně neupravují otázku, zda osoba zodpovědná za koně může přenést své povinnosti na někoho jiného. Sportovkyně J byla tedy schopná prokázat, že zodpovědnost za testování koně přenesla na jeho majitele. Odvolací soud odvolání umožnil a zrušil zákaz činnosti.

# Kontext

Sportovkyně J byla obviněna z porušení dopingových pravidel poté, co neposkytla koně k odběru vzorku. Sportovkyně J koně neznala, po předváděcí jízdě byla upozorněna, že kůň byl vybrán k odběru vzorku. Sportovkyně J nechala koně u jeho majitele, Osoby A, a nastoupila do dalšího závodu na jiném koni. Osoba A následně opustila místo konání, aniž by byl koni vzorek odebrán.

Prvoinstanční soud považoval sportovkyni J za “osobu odpovědnou” za koně, jak je stanoveno v pravidlech NGB, a rozhodl, že Sportovkyně J odmítla poskytnout nebo bez odpovídajícího zdůvodnění neposkytla koně k odběru vzorku. Soud uložil zákaz činnosti na dobu 12 měsíců.

# Zdůvodnění a rozhodnutí

Sportovkyně J namítala, že legitimním způsobem přenesla svou odpovědnost na Osobu A v souladu s pravidly, a že byla důvodně přesvědčená, že Osoba A odvede koně na zkoušku. Dále uvedla, že osoby provádějící zkoušku proti tomuto postupu nic nenamítaly, a jako podpůrný argument doplnila, že výše uvedené skutečnosti představují přesvědčivé odůvodnění jejího jednání, a tudíž se jedná o případ Neexistence zavinění nebo nedbalosti.

NGB tvrdila, že podle jejích pravidel nese Sportovkyně J jako jezdkyně za koně odpovědnost spolu s majitelem, a že dle pravidel není možné přesunout povinnost na někoho jiného.

Odvolací soud poznamenal, že narozdíl od jiných článků pravidel NGB zde nebyl výslovný odkaz na “osobu odpovědnou” a že zde není řešena otázka, zda jedinec může přenést odpovědnost. Odvolací soud se kriticky vyjádřil ke znění pravidel a uvedl, že mohla být ze strany NGB sepsána tak, aby přenesení odpovědnosti nebylo možné, pokud tak byla zamýšlena. Odvolací soud stanovil, že sportovkyně J sice aktivně nenapomáhala testovacímu procesu, ale rovněž proti němu nenamítala nebo mu nebránila, a tudíž usnesl, že se sportovkyně J nedopustila Odmítnutí poskytnout nebo neposkytnutí koně k odběru vzorku. Odvolací soud se dále ztotožnil s názorem, že Sportovkyně J byla v daný moment přesvědčená, že předala odpovědnost za koně Osobě A, jelikož ta byla v daný moment přítomna a jeho podkoní po dokončení soutěžní jízdy převzal nad koněm kontrolu. Odvolací soud proto odvolání umožnil a zrušil období zákazu činnosti.

# Poučení

Pokud chce NGB svými pravidly dosáhnout nějakého konkrétního účinku, musí zajistit jejich odpovídající znění.

