Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (červenec 2012)

UK Anti-Doping v Hráč A a Hráč B

**Případ č. 10 – Přítomnost a Podvádění**

# Klíčová slova

*Článek 2.1; Článek 2.5; Podvádění nebo Pokus o podvádění; Odběr vzorku; Přiznání; Článek 10.5.4; Článek 10.6; Cannabis; Dvojník; Vydávání se za někoho; Doping*

# Shrnutí

Hráč A byl obviněn z porušení dopingových pravidel dle Článku 2.1 za pozitivní laboratorní nález na přítomnost cannabis, a dle Článku 2.5 za podvádění nebo pokus o podvádění v souvislosti s odběrem jeho vzorku. Hráč B byl obviněn z porušení dopingových pravidel dle Článku 2.5 za podvádění nebo pokus o podvádění v souvislosti s odběrem vzorku Hráči A. Podle dopingových pravidel UKAD, schválených organizací England Basketball, byly případy předány Národnímu antidopingovému panelu. Na základě dohody proběhla konsolidace ke společnému projednání.

Soud zjistil, že Hráč A nebyl registrovaným členem teamu, hrál jako dvojník, přičemž se vydával za Hráče C. Hráči A byl proto stanoven zákaz činnosti na období dvou let. Soud naznal, že Hráč B vědomě a nesprávně identifikoval Hráče A jako Hráče C, a stanovil zákaz činnosti na období jednoho roku.

# Kontext

Hráč B byl kapitánem basketbalového klubu B a v příslušný den zastával funkci zástupce klubu, jelikož trenér byl nemocný. Hráč A byl registrován ke hře v jiném klubu, ale v hrál v daném zápase za basketbalový klub B pod jménem Hráče C, registrovaného hráče basketbalového klubu B. Když byl Hráč C vybrán k testování, na zkoušku přišel Hráč A. Jelikož neměl identifikaci, Hráč B ho vědomě a nesprávně označil za Hráče C.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Hráč A přijal obvinění z přítomnosti látky a odmítnul obvinění z podvádění, ale nepředložil žádné písemné podání ani se nezúčastnil slyšení. Soud posoudil, zda porušení vícero antidopingových pravidel představuje přitěžující okolnosti podle Článku 10.6, ale rozhodl se neuplatnit svou pravomoc prodloužit zákaz činnosti, jelikož Hráč A byl ještě mladý a nejednalo se o zkušeného nebo bohatého muže zapojeného do profesionálnímu sportu. S přihlédnutím k výše uvedeným důvodům stanovil soud zákaz činnosti na období dvou let.

Soud došel k závěru, že Hráč B dobrovolně přiznal svůj podíl na porušení dopingových pravidel ještě předtím, než byl obviněn, a že přiznání představovalo jediný spolehlivý důkaz porušení pravidel v okamžiku, kdy bylo učiněno. Soud proto použil Článek 10.5.4 a stanovil Hráči B zákaz činnosti na období jednoho roku s přihlédnutím k následujícímu: jednání Hráče B bylo spíše nepromyšlené a neuvážené než se zlým úmyslem; nevěděl, že Hráč A nedávno užil cannabis; nacházel se v nezvyklé a stresující situaci, kdy musel zastupovat svůj team, jelikož trenér dorazil pozdě, musel řídit teamový minibus a starat se o celý team ve stresujících podmínkách po celém dnu v práci; během disciplinárního procesu plně spolupracoval a nepožadoval ústní slyšení.

# Poučení

* + - * Soud může zkrátit období zákazu činnosti maximálně o polovinu v případech, kdy sportovec porušení dopingových pravidel přizná před obdržením oznámení o obvinění a kdy toto přiznání v daném okamžiku představuje jediný spolehlivý důkaz o porušení pravidel. Sportovec v okamžiku přiznání nemusí vědět, že k porušení pravidel došlo.
			* Obstrukce a/nebo nečestné jednání v průběhu procesu testování může vest k obvinění z porušení dopingových pravidel za podvádění podle Článku 2.5.
			* Vícenásobné porušení dopingových pravidel může představovat přitěžující okolnost. V takovém případě soud může prodloužit období zákazu činnosti podle Článku 10.6.