Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (červen 2011)

UK Anti-Doping v Hráč J

**Případ č. 11 – Přítomnost zakázané látky**

# Klíčová slova

*Článek 2.1; Metylhexanamin; Oxy Elite Pro; Doplněk; Kontroly; Podpůrný personál; Článek 10.4; Článek 10.5.1; Článek 10.5.2; Doping*

# Shrnutí

Hráč J byl obviněn z porušení dopingových pravidel dle Článku 2.1 za pozitivní laboratorní nález na přítomnost metylhexanaminu (MHA). Podle dopingových pravidel přijatých Ligou ragby (Rugby Football League) byl případ předán k vyřešení Národnímu antidopingovému panelu. Soud došel k závěru, že Hráč J nenaplňuje požadavky Článku 10.4 (Neexistence záměru zlepšit výkon), 10.5.1 (Neexistence zavinění nebo nedbalosti) nebo 10.5.2 (Neexistence významného zavinění nebo významné nedbalosti) umožňující zkrátit délku trestu, a stanovil tedy standartní zákaz činnosti na období dvou let.

# Kontext

Hráč J, profesionální hráč ligy ragby, byl obviněn z porušení dopingových pravidel dle Článku 2.1 za pozitivní laboratorní nález na přítomnost metylhexanaminu (MHA). Hráč porušení pravidel přiznal, ale žádal o snížení trestu s využitím Článků 10.4, 10.5.1 a 10.5.2. Hráč J vysvětlil, že si koupil doplněk Oxy Elite Pro a užíval ho proti únavě vyvolané dojížděním na trénink brzo ráno, ale že si neprověřil jeho složení. Hráč J uvedl, že daný doplněk předal kondičnímu trenérovi jejich klubu. Ten provedl kontrolu látek obsažených v doplňku na internetu a na webové stránce WADA, nabyl přesvědčení, že doplněk žádnou zakázanou látku neobsahuje, a vrátil jej tedy Hráči J k užívání.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Po oznámení o obvinění Hráč J uvedl, že celou věc prověřil hlavní ředitel klubu, který zjistil, že kondiční trenér zkontroloval pouze Oddíl 1 až 5 Seznamu zakázaných látek, kde MHA v seznamu nenalezl. MHA je totiž uvedena v Oddíle 6 – Specifické látky. Vzhledem ke zkušenostem kondičního trenéra a jeho nedávné komunikaci s RFL ohledně MHA má soud vážné pochybnosti, zda opravdu dané prověřování provedl (a kvůli své neschopnosti MHA na seznamu nenašel) nebo zda si spíše tento důkaz vymyslel, aby ochránil hráče. Jelikož ale UKAD netvrdila, že by si kondiční trenér daný důkaz vymyslel, aby ochránil hráče, soud přijal tvrzení, že se Hráč J poradil ve věci užívání doplňku s kondičním trenérem.

Co se týče Článku 10.4[[1]](#endnote-1), soud došel k závěru, že Hráč J nepředložil příslušné důkazy, které by potvrzovaly způsobem pro soud uspokojivým, že nedošlo k záměrnému jednání za účelem zlepšení sportovního výkonu (svědectví kondičního trenéra bylo považováno za nespolehlivé). Soud rovněž došel k závěru, že Hráč J neprokázal Neexistenci zavinění nebo nedbalosti ani Neexistenci nevýznamného zavinění nebo nevýznamné nedbalosti. Soud zdůraznil, že každý hráč má osobní povinnost dodržovat dopingová pravidla a také upozornil na skutečnost, že není možné se této povinnosti zprostit přenesením odpovědnosti za kontrolu na někoho jiného. Rovněž uvedl, že Hráč J nebyl dostatečně aktivní při prověřování daného výživového doplňku.

Hráč J tedy neměl nárok na snížení délky trestu podle Článků 10.5.1 (Neexistence zavinění nebo nedbalosti) nebo 10.5.2 (Neexistence významného zavinění nebo významné nedbalosti). Standartní trest za první porušení pravidel – zákaz činnosti na období dvou let – byl udělen správně.

# Poučení

* Sportovec obviněný za pozitivní laboratorní nález musí předložit uspokojivé důkazy k prokázání, že nedošlo k Záměru zlepšit výkon. Pouhé prohlášení v tomto smyslu není postačující. Sportovec musí soud přesvědčit „způsobem pro soud uspokojivým“, což je vyšší úroveň dokazování než „na základě míry pravděpodobnosti“.
* Každý hráč má osobní povinnost prověřit si užívané doplňky. I v případech, kdy sportovci tuto povinnost delegují na podpůrný personál, stále nesou zodpovědnost za látky vstupující do jejich organismu. V tomto ohledu musí sportovci zajistit, že budou prověřeny opravdu všechny aspekty.
* Pokud sportovci neprovedou aspoň základní prověření doplňků, u nichž se později zjistí obsah zakázané látky, s nejvyšší pravděpodobností nebudou moci využít Článku 10.5.2 (Neexistence významného zavinění nebo významné nedbalosti).
1. Článek 10.4 byl v novém znění UK Anti-Doping Rules 2015 nahrazen. [↑](#endnote-ref-1)