Národní antidopingový panel, Rozhodnutí první instance (březen 2016)

UK Anti-Doping v Sportovkyně N

**Případ č. 2 – Přítomnost zakázané látky**

# Klíčová slova
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# Shrnutí

Sportovkyně N byla obviněna z porušení dopingových pravidel za přítomnost a užívání zakázaných látek poté, co byla pozitivně testována na přítomnost testosteronu a clenbuterolu. Případ byl předán Národnímu antidopingovému panelu v souladu s Dopingovými pravidly IAAF přijatými organizací UK Athletics. Sportovkyně N tvrdila, že došlo k několikanásobnému nedodržení Mezinárodních standardů pro testování a zpochybnila chování ostatních sportovců a jednání dopingových komisařů (DCO). Soud se neztotožnil s tvrzením, že došlo k odchylce od Mezinárodních standardů a rozhodl, že toto tvrzení představuje přitěžující okolnost k porušení pravidel. Stanovil trest zákazu činnosti na období čtyř let.

# Kontext

Sportovkyně N, sprinterka, byla obviněna z porušení dopingových pravidel IAAF 32.2(a) a 32.2(b) ve věci přítomnosti a užívání zakázaných látek poté, co laboratorní rozbor ukázal přítomnost testosteronu a clenbuterolu. Sportovkyně N obvinění odmítla a uvedla, že jelikož sama o sobě ví, že je nevinná, musel kontaminaci vzorku způsobit někdo jiný.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Sportovkyně N tvrdila, že při testování došlo k několika odchylkám od stanovených postupů, např. že rukavice, které dostala k použití, měly na sobě “bílou práškovitou látku”; že vedoucí komisař (DCO) v průběhu procesu nakládal s částečným vzorkem; že jedno víčko nádobky na vzorky bylo porušené; že stejná nádobka na vzorky byla použita pro odběr druhého vzorku moči (první vzorek nebyl dostačující, jelikož nedosahoval požadovaných 90 ml); a že komisař nezkontroloval těsnost nádobek na vzorky. Sportovkyně N na žádnou z těchto údajných odchylek neupozornila ani v průběhu dopingové zkoušky, ani když jí byl sdělen pozitivní nález. Soud se přiklonil k důkazům dopingových komisařů a usnesl, že proces dopingové zkoušky byl proveden v souladu se standartními postupy a nebyl ničím výjimečný.

Sportovkyně N tvrdila, že vzorek mohla nějakým způsobem kontaminovat (neidentifikovaná) žárlivá soupeřka a/nebo že mohlo dojít k záměrné nebo nedbalostní kontaminaci v průběhu dopingové kontroly. Soud opět odmítl tvrzení sportovkyně N s tím, že nepochybuje o integritě procesu dopingové zkoušky, analýzy vzorku nebo platnosti laboratorních výsledků.

Sportovkyně N popřela, že by kdy užila zakázanou látku a uvedla, že jedinou neobvyklou látkou, kterou konzumovala, byl nápoj poskytnutý trenérem, který dle jejího přesvědčení obsahoval vitamíny a minerály. Ohledně nápoje nebyly poskytnuty žádné další informace a sportovkyně N nenaznačovala, že by daný nápoj mohl být důvodem, proč kontrolou neprošla. Soud poskytl sportovkyni N (kterou při slyšení zastupoval její trenér) čas na zvážení, zda si nadále přeje pokračovat za stávajícího uspořádání, jelikož by mezi ní a jejím trenérem mohl nastat konflikt zájmů, pokud by sportovkyně N chtěla použít argumentaci, že pozitivní laboratorní nález byl důsledkem požití nápoje. Sportovkyně N se nesnažila doplnit jakékoliv důkazy, aby vysvětlila, jakým způsobem se zakázané látky dostaly do jejího organismu a omezila se na popírání a dohady.

Nemohla tedy využít ustanovení týkajících se bodů Neexistence zavinění nebo nedbalosti nebo Nevýznamné zavinění nebo nevýznamná nedbalost.

Soud přijal expertní důkazy předložené UKAD, podle kterých je velmi nepravděpodobné, že by obsah testosteronu nalezený ve vzorku mohl být způsoben jednorázovým podáním. Látka tudíž musela být přijímána opakovaně. Soud došel k závěru, že v tomto případě platí přitěžující okolnosti, konkrétně že administrace minimálně jedné ze zakázaných látek musela probíhat opakovaně a že sportovkyně N přišla se závažnými obviněními (jež se ukázala být nepravdivá), aby vinu přenesla na jiné osoby. Soud stanovil trest zákazu činnosti na období čtyř let.

# Poučení

Pokud se sportovec snaží vysvětlit své obvinění z dopingu naznačováním, že se nepřístupného chování dopustili jiní, aniž by k tomu předložil odpovídající důkazy, mohou soudy rozhodnout, že v takovém případě platí přitěžující okolnosti.