Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (květen 2014)

UK Anti-Doping v Pan L a Sportovkyně Q

**Případ č. 20 – Držení zakázaných látek a obchodování s nimi**

# Klíčová slova

*Otec a Dcera; Nezletilý/á; Držení; Obchodování; Článek 2.6; Článek 2.7; Článek 2.8; Anabolické steroidy; Dopingová pravidla; Jurisdikce; Podpůrný personál sportovce; Více látek; Doživotní zákaz; Obvinění z trestného činu; Zmírnění; Doping*

# Shrnutí

Sportovkyně Q a její otec, pan L, byli obviněni z porušení dopingových pravidel za držení jedné nebo více zakázaných látek a obchodování s nimi. Pan L i Sportovkyně Q byli obviněni za i) držení zakázaných látek; ii) obchodování nebo pokus o obchodování se zakázanými látkami; a iii) asistování, povzbuzování, napomáhání, navádění, zakrývání skutečnosti nebo jiná úmyslná spoluvina týkající se porušení antidopingového pravidla nebo pokusu o porušení antidopingového pravidla. V souladu s dopingovými pravidly (2009) Velšské asociace amatérského boxu (WABA) byl případ předán k vyřešení Národnímu antidopingovému panelu. Pan L tvrdil, že nepodléhá dopingovým pravidlům, jelikož není trenérem ani není do sportu zapojen jiným způsobem, a obvinění také popřel. Soud rozhodl, že má působnost zabývat se obviněními vůči panu L a Sportovkyni Q, a že všechna obvinění byla ze strany UK Anti-Doping prokázána. Soud poznamenal, že dopingová pravidla stanoví trest zákazu činnosti na období čtyř let až doživotí, a zvážil faktory relevantní pro délku trestu. Pan L byl potrestán doživotním zákazem činnosti, Sportovkyně Q zákazem činnosti na období čtyř let.

# Kontext

Sportovkyně Q, amatérská boxerka, a její otec, pan L, byli obviněni z porušení dopingových pravidel za držení jedné nebo více zakázaných látek a obchodování s nimi. Pan L i Sportovkyně Q byli obviněni za i) držení zakázaných látek; ii) obchodování nebo pokus o obchodování se zakázanými látkami; a iii) asistování, povzbuzování, napomáhání, navádění, zakrývání skutečnosti nebo jiná úmyslná spoluvina týkající se porušení antidopingového pravidla nebo pokusu o porušení antidopingového pravidla.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Pan L tvrdil, že nepodléhá dopingovým pravidlům, jelikož není trenér ani není do sportu zapojen jiným způsobem, a také popřel obvinění z obchodování. Jak pan L, tak Sportovkyně Q odmítli během slyšení vypovídat.

UKAD uvedla, že podle záznamů WADA žádal pan L neúspěšně o provedení kontroly Disclosure and Barring Service (DBS) s cílem stát se trenérem. Navíc pan L vozil minivanem své a jiné děti na akce a soutěže WADA. UKAD tvrdila, že z tohoto jednání lze dovodit smluvní vztah s národním svazem a že se tedy dopingová pravidla týkají i pana L. UKAD také uvedla, že se pan L již přiznal a následně mu byla prokázána obvinění z trestných činů souvisejících s dodáváním anabolických steroidů. Dle UKAD toto představuje nezpochybnitelné důkazy, že se pan L zcela jasně dopustil i) držení steroidů a ii) obchodování se steroidy.

Co se týče Sportovkyně Q, UKAD uvedla, se jedná o tzv. „konstruktivní držení“ zakázaných látek, jelikož měla zakázané látky pod svou výhradní kontrolou. Dle dostupných důkazů bylo zřejmé, že několikrát posílala balíčky obsahující zakázané látky. UKAD dále uvedla, že Sportovkyně Q musela vědět o skutečnosti, že balíčky obsahují zakázané látky, jelikož policejní důkazy prokázaly, že baličky byly v domě, kde bydlela se svým otcem a další rodinou, volně dostupné. Všechna obvinění byla tudíž vznesena vůči panu L i Sportovkyni Q.

Soud se nejprve zabýval otázkou jurisdikce a rozhodl, že vzhledem k typu vztahu pana L s amatérským boxem se na něj vztahuje definice podpůrného personálu sportovce, a tudíž spadá pod působnost dopingových pravidel. Soud byl do uspokojivé míry přesvědčen, že policejní prohlídka a zajištění tak velkého množství zakázaných látek tak vysoké hodnoty ve spojení s jeho přiznáním k obvinění z trestného činu představuje porušení Článku 2.6.3 (Držení) a 2.7 (Obchodování). Soud přijal tvrzení, že Sportovkyně Q měla informace o zakázaných látkách a nakládala s nimi, což je postačující pro porušení Článků 2.6.1 a 2.7. Soud uvedl, že se pan L a Sportovkyně Q spolčili a byli si plně vědomi úlohy toho druhého, a rozhodl, že oba porušili Článek 2.8 (asistování, napomáhání, navádění). Vzhledem k velkoobjemovému dovozu a distribuci zakázaných látek, trestné činnosti a povaze příslušných látek vyměřil Soud panu L doživotní trest zákazu činnosti. Soud poznamenal, že Sportovkyně Q je velmi mladá a do značné míry pod vlivem svého otce. Stanovil proto zákaz činnosti na období čtyř let.

# Poučení

* + Osoba nemusí mít uzavřenou explicitní členskou smlouvu s některou národní sportovní organizací, aby pro ni platila dopingová pravidla dané organizace; tuto vazbu je možné dovodit z jednání. V tomto případě byla doprava dětí na tréning a zpět postačující k implikaci přijetí dopingových pravidel; „podpora“ rodiče v tomto ohledu spadá do definice Podpůrného personálu sportovce.
	+ Při posuzování délky uloženého trestu může vzít soud v úvahu různé relevantní faktory, například přiznání v jakékoli trestní věci související s porušením, věk a zkušenosti dané osoby, objem a povahu látek, zda se jedná o komerční operaci a zda se případ týká nezletilých.
	+ Skutečnost, že trestní obvinění ve věci zneužívání návykových látek není připuštěno (nebo je stíhání zastaveno), nezakládá zbavení odpovědnosti podle dopingových pravidel UKAD; důkazní pravidla a důkazní míra jsou zde odlišné.