Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (červenec 2014)

Sportovkyně Q v UK Anti-Doping

**Případ č. 21 – Držení zakázaných látek a obchodování s nimi**

# Klíčová slova

*Držení; Obchodování; Článek 2.6; Článek 2.7; Článek 2.8; Anabolické steroidy; Dopingová pravidla; Více látek; Obvinění z trestného činu; Zmírnění; Nezletilá osoba; Doping*

# Shrnutí

Sportovkyně Q, amatérská boxerka, se odvolala k Národnímu antidopingovému panelu (NADP) v souladu s dopingovými pravidly UK Anti-Doping schválenými Velšskou asociací amatérského boxu (WABA). Prvoinstanční soud NADP jí vyměřil trest zákazu činnosti na čtyři roky za porušení dopingových pravidel za i) držení zakázaných látek; ii) obchodování nebo pokus o obchodování se zakázanými látkami; a iii) asistování, povzbuzování, napomáhání, navádění, zakrývání skutečnosti nebo jiná úmyslná spoluvina týkající se porušení antidopingového pravidla nebo pokusu o porušení antidopingového pravidla. Sportovkyně Q se odvolala, jelikož dle jejího názoru i) porušení pravidel nebyla odpovídajícím způsobem prokázána; a ii) členové panelu prvoinstančního soudu nebyli právníci a byli při vynášení rozhodnutí předsedou uvedeni v omyl. Odvolací soud došel k závěru, že Sportovkyně Q neprokázala žádný z bodů odvolání a odvolání zamítnul.

# Kontext

Sportovkyně Q, amatérská boxerka, se odvolala k Národnímu antidopingovému panelu (NADP) v souladu s dopingovými pravidly UK Anti-Doping schválenými Velšskou asociací amatérského boxu (WABA). Prvoinstanční soud NADP jí vyměřil trest zákazu činnosti na čtyři roky za porušení dopingových pravidel za i) držení zakázaných látek; ii) obchodování nebo pokus o obchodování se zakázanými látkami; a iii) asistování, povzbuzování, napomáhání, navádění, zakrývání skutečnosti nebo jiná úmyslná spoluvina týkající se porušení antidopingového pravidla nebo pokusu o porušení antidopingového pravidla.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Sportovkyně Q se odvolala, jelikož dle jejího názoru i) porušení pravidel nebyla odpovídajícím způsobem prokázána; a ii) členové panelu prvoinstančního soudu nebyli právníci a byli předsedou uvedeni v omyl při vynášení rozhodnutí. Sportovkyně Q uvedla, že trestní stíhání ve věci dodávání steroidů bylo v jejím případě staženo, a že žádný svědek nepřeložil dostatečné důkazy prokazující tvrzení, že Sportovkyně Q porušila některé z dopingových pravidel; jedinými důkazy byly informace z druhé ruky, z doslechu. Sportovkyně Q dále tvrdila, že předseda soudu ovlivnil při vynášení rozhodnutí členy panelu, kteří byli podle jejího názoru nedostatečně kvalifikovaní a školení. Prvoinstanční soud vyměřil Sportovkyni Q trest zákazu činnosti na 4 roky s přihlédnutím ke skutečnosti, že byla velmi mladá a pod značným vlivem svého otce. Soud přijal tvrzení, že Sportovkyně Q měla informace o zakázaných látkách a nakládala s nimi, což je postačující pro porušení Článků 2.6.1 a 2.7. Soud uvedl, že se jak pan L, tak Sportovkyně Q museli spolčit, a byli si plně vědomi úlohy toho druhého, a rozhodl, že oba porušili Článek 2.8.

Soud uvedl, že Sportovkyně Q využila svého práva nevypovídat v průběhu prvoinstančního slyšení a při odvolání a stanovil, že prvoinstanční soud měl nárok považovat daná obvinění za prokázaná, jelikož Sportovkyně Q nepředložila žádné jiné vysvětlení. Na rozdíl od trestních stíhání ve věci zneužívání návykových látek spadají otázky porušení dopingových pravidel do občanského práva, kde jsou důkazní pravidla mnohem méně restriktivní – soud může dovozovat a rozhodovat i na základě důkazů z druhé ruky, zejména pokud se obvinění ani nesnaží taková tvrzení napadnout. Ve věci údajné nedostatečné kvalifikace a proškolení panelu soud rozhodl, že toto tvrzení je zavádějící, jelikož prvoinstanční soudní panel byl sestaven v souladu s pravidly NADP. Soud dále uvedl, že Sportovkyně Q mohla využít svého práva vznést námitku proti jmenování některých členů panelu, jak je uvedeno v pravidlech, ale tuto možnost nevyužila. Soud proto potvrdil, že prvoinstanční soud postupoval ve věci důkazů správně, a odvolání zamítnul.

# Poučení

* Pokud sportovec využije svého práva nevypovídat ve věci obvinění z porušení dopingových pravidel, může soud dovodit a rozhodnout, že neexistuje hodnověrná obhajoba nebo námitka vůči předloženým důkazům a toto zohlednit ve svém rozhodnutí.
* Skutečnost, že obvinění z trestného činu za zneužívání návykových látek není připuštěno (nebo je stíhání zastaveno), nezakládá zbavení odpovědnosti podle dopingových pravidel UKAD; důkazní pravidla a důkazní míra jsou zde odlišné.
* Důkazní pravidla v případech porušení dopingových pravidel jsou velmi odlišná (a mnohem méně přísná) od trestního stíhání v rámci obecného práva. Sportovci by toto měli mít na vědomí, pokud se rozhodnou nevznášet námitky proti důkazům, které by poté chtěli zpochybnit.