Rozhodnutí Nezávislého soudu (březen 2017)

ITF v Hráč G

**Případ č. 23 – Odvolání ve věci rozhodnutí o způsobilosti pro Davis Cup 2015**

# Klíčová slova
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# Shrnutí

Hráč G a asociace tenisu Law Tennis Association (LTA) se odvolali proti rozhodnutí Mezinárodní tenisové federace (ITF) neudělit Hráči G výjimku z pravidel způsobilosti, aby mohl reprezentovat Velkou Británii v Davis Cupu v roce 2015. Věc byla předána k rozhodnutí Nezávislému soudu ITF.

# Kontext

Hráč G se narodil v zemi A, kterou reprezentoval v Davis Cupu v letech 2010, 2011, 2012 a 2013. V prosinci 2014 požádal sportovec o britské občanství, jež mu bylo přiznáno v březnu 2015. V té době ITF změnila kritéria způsobilosti pro soutěžení v Davis Cupu 2015. Způsobilost byla předtím upravena Nařízením č. 34(a) pro Davis Cup, ale toto bylo nahrazeno Nařízením č. 35, jež nabylo účinnosti pro Davis Cup 2015. Nařízením č. 35 bylo zavedeno pravidlo „jedné země“. Toto pravidlo zamezuje hráčům soutěžit v Davis Cupu, pokud již dříve reprezentovali jiný národ na mezinárodní profesionální úrovni v kategorii senior.

Vzhledem ke změně pravidel způsobilosti pro Davis Cup požádala LTA o výjimku pro Hráče G podle Nařízení č. 35(d). Výjimka ze způsobilosti umožňující reprezentovat Velkou Británii v Davis Cupu 2015 nicméně sportovci udělena nebyla.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Hráč G a LTA se odvolali proti rozhodnutí na základě nezákonnosti implementace nového pravidla a rozhodnutí neudělit výjimku. Předložili následující argumentaci: i) spojený účinek představoval neospravedlnitelné omezení svobody usazování sportovce, jenž přímo vyplývá z Článku 49 Smlouvy o fungování Evropské Unie (TFEU); ii) i pokud by bylo možné považovat Nařízení č. 35 za ospravedlnitelné, stále zůstává diskriminačním a nepřiměřeným, když není sportovci udělena výjimka z jeho působnosti; a iii) rozhodnutí neudělit sportovci výjimku bylo jako takové nespravedlivé a/nebo iracionální. Sportovec rovněž tvrdil, že v důsledku daného nezákonného postupu utrpěl přímé finanční ztráty.

ITF uvedla, že i) v tomto případě není možné aplikovat Článek 49 TFEU. Nařízení č. 35 nastavuje pravidla fungování ospravedlnitelná z jiných než ekonomických důvodů souvisejících s celkovou povahou a kontextem soutěže Davis Cup; ii) Nařízení č. 35 nepřestavuje omezení ve smyslu Článku 49, jelikož se jedná o pravidlo výběru hráčů pro Davis Cup, neoddělitelné od povahy turnaje; iii) Nařízení č. 35 je objektivně ospravedlnitelné a zákonné, jelikož je přiměřené vzhledem k legitimnímu cíli; iv) nedochází zde k porušení procesní spravedlnosti/legitimního očekávání, že bude rozhodnutí neudělit sportovci výjimku prohlášeno za nespravedlivé nebo iracionální; a v) v případech porušení Článku 49 nelze žádat o náhradu škody.

Soud poznamenal, že sport sice může představovat ekonomickou činnost a že reprezentování Velké Británie v Davis Cupu může mít velký ekonomický význam, nicméně Smlouva o fungování EU se nevztahuje na každé pravidlo upravující sportovní činnost. V tomto případě došel soud k závěru, že Nařízení č. 35 spadá pod Článek 49, jelikož se jedná o pravidlo týkající se změny státní příslušnosti.

Soud se zabýval otázkou využití Článku 49 a došel k závěru, že to závisí na rozsahu „sportovní výjimky“ upravené v *Donà* [1976] ECR 1933. Rovněž posoudil, zda povaha a kontext Davis Cupu a Nařízení č. 35 splňují podmínky dané výjimky. Soud poté přezkoumal Nařízení č. 35 a zabýval se otázkou, zda je pravidlo přiměřené odpovídajícímu cíli, zda není pravidlo nezákonné samo o sobě a zda bylo rozhodnutí odmítnout udělení výjimky nezákonné. Soud rozhodl, že Nařízení č. 35 svým účinkem sice omezuje svobodný pohyb osob, ale není nezákonné, jelikož se nejedná o absolutní zákaz, a uvedl, že mohou existovat případy, kdy by měla být sportovci udělena výjimka podle Nařízení č. 35(d).

Soud tedy z výše uvedených důvodů odvolání zamítnul. Sportovci byla nicméně ponechána možnost podat v patřičný okamžik další žádost o výjimku

# Poučení

* Při vydávání pravidel zaměřených na regulaci profesionálního sportu spadají správní orgány pod působnost Článku 49 TFEU, pokud na dané pravidlo neplatí princip „sportovní výjimky“ (např. pravidla vylučující zahraniční hráče z neekonomických důvodů zaměřená výhradně na ochranu sportovních zájmů)
* Pokud platí Článek 49 TFEU, vyvstává zde sekundární otázka o zákonnosti daného omezení. Toto se určuje porovnáním přiměřenosti omezení vůči legitimnímu cíli, jehož má být dosaženo a jenž musí být objektivně ospravedlnitelný. Pokud existují ustanovení umožňující udělit sportovcům výjimky z aplikace pravidla v jednotlivých případech, kdy si tak spravedlnost vyžaduje, bude to velmi pravděpodobně rozhodující faktor při rozhodování o přiměřenosti pravidla.