Rozhodnutí Odvolacího panelu (červenec 2012)

Sportovkyně Y v British Canoe

**Případ č. 24 – Odvolání ve věci výběru na Olympijské hry v Londýně 2012**
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# Shrnutí

Sportovkyně Y se odvolala proti rozhodnutí Výběrové komise Britské kanoistické unie nevybrat ji do reprezentace Velké Británie v disciplíně kajak sprint pro Olympijské hry v Londýně 2012 (Olympijské hry). Odvolání posuzoval jediný arbitr jmenovaný organizací Sport Resolutions v souladu s Pravidly řešení rozporů v disciplinárních řízeních BCU (Disciplinární řízení). Sportovkyně Y tvrdila, že celý proces výběru byl vadný. Arbitr rozhodl, že informace posuzované Výběrovou komisí BCU byly v souladu s Výběrovou politikou, a odvolání proto zamítnul.

# Kontext

Sportovkyně Y se odvolala proti rozhodnutí Výběrové komise Britské kanoistické unie nevybrat ji do reprezentace Velké Británie v disciplíně kajak sprint pro Olympijské hry. Sportovkyně Y tvrdila, že proces výběru byl vadný, jelikož i) BCU nepoužila svůj vlastní proces výběru, ii) vytvoření dodatečné Strategie posádky lodi představovalo rozšíření nebo změnu Výběrové politiky; iii) BCU nedodržela svou vlastní politiku tím, že přikládala značnou váhu výsledkům mimo medailové pozice z Mistrovství světa 2011 (Mistrovství světa); a iv) osoby odpovědné za vedení ženského sprintového družstva VB nedodržely Strategii posádky lodi.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Pravidla disciplinárního řízení explicitně neupravují možné důvody pro odvolání, arbitr tedy rozhodl, že sportovec se může odvolat pouze v případech, kdy nevybrání sportovce i) nebylo v souladu s Výběrovou politikou; nebo ii) bylo v důsledku špatné aplikace Výběrové politiky; nebo iii) rozhodující osoba byla zaujatá; nebo iv) rozhodnutí je takové, že by jej nemohla vynést žádná rozumná rozhodující osoba.

Arbitr rozhodl, že neexistují žádné důkazy naznačující, že by se BCU nedržela svých vlastní pravidel při procesu výběru. Arbitr rovněž rozhodl, že Strategie posádky lodi představuje spíše instrukci k politice, a nejedná se o součást politiky jako takové. Skutečnost, že se BCU striktně nedržela této Strategie, neznamená automaticky, že BCU špatně aplikovala Výběrovou politiku.

Arbitr rovněž rozhodl, že Výběrová komise nemusí brát v úvahu pouze medailové výkony z Mistrovství světa; Výběrová politika naopak umožňuje zohlednit výkonnost obecně. Arbitr proto rozhodl, že informace posuzované Výběrovou komisí BCU byly v souladu s Výběrovou politikou a odvolání zamítnul.

# Poučení

Pokud v rámci procesu výběru vypracuje Národní řídící orgán (NGB) další dokumenty nebo strategie, je nutné sportovcům objasnit, že tyto dokumenty mají sloužit jako instrukce k výběrové politice, spíše než tvořit její součást. Tento případ tedy nastavuje seznam důvodů, na jejichž základě se sportovec může odvolat:

1. Výběr neproběhl v souladu s Výběrovou politikou;
2. Politika byla nespravedlivě nebo nesprávně použita;
3. Rozhodující osoba byla zaujatá; nebo
4. Rozhodnutí je takové, že by jej nemohla vynést žádná rozumná rozhodující osoba.

Pokud nařízení Národního řídícího orgánu nestanoví další důvody, představují výše uvedené jediné možné důvody k odvolání. Arbitr si musí dát pozor, aby se při výkonu svých pravomocí pohyboval v rámci stanovených hranic.