Odvolání proti rozhodnutí Národního antidopingového panelu (leden 2012)

Sportovkyně N v UK Anti-Doping

**Případ č. 3 – Přítomnost zakázané látky – Odvolání proti rozhodnutí z případu č. 2**

# Klíčová slova

*Přítomnost; Užití; Pravidlo IAAF č. 32; Článek 2.1; Článek 2.2.; Testosteron; Clenbuterol; Integrita testovacího procesu; Vícenásobné užití; Přitěžující okolnost; Článek 10.6; Odvolání; Doping*

# Shrnutí

Sportovkyně N se odvolala k Národnímu antidopingovému panelu (NADP) v souladu s dopingovými pravidly IAAF schválenými organizací UK Athletics v návaznosti na prvoinstanční rozhodnutí NADP, jímž byl stanoven trest zákazu činnosti na období čtyř let za pozitivních nález na přítomnost testosteronu a clenbuterolu. V rámci odvolání sportovkyně N napadla platnost testovacího procesu a nálezy prvoinstančního soudu. Odvolací soud odmítl všechny argumenty předložené sportovkyní N a odvolání zamítnul. Potvrdil trest čtyř let zákazu činnosti.

# Kontext

Sportovkyně N, sprinterka, byla obviněna z porušení dopingových pravidel IAAF 32.2(a) a 32.2(b) ve věci přítomnosti a užívání zakázaných látek poté, co měla pozitivní laboratorní nález na přítomnost testosteronu a clenbuterolu. Sportovkyně N obvinění odmítla a uvedla, že jelikož sama o sobě ví, že je nevinná, musel kontaminaci vzorku způsobit někdo jiný. Sportovkyně N tvrdila, že při testování došlo k několika odchylkám od uznávaných postupů, že vzorek mohla nějakým způsobem kontaminovat (neidentifikovaná) žárlivá soupeřka, a/nebo že mohlo dojít k záměrné nebo nedbalostní kontaminaci v průběhu dopingové kontroly.

Prvoinstanční soud odmítl tvrzení sportovkyně N a došel k závěru, že v tomto případě platí přitěžující okolnosti, konkrétně že minimálně jedna ze zakázaných látek musela být užívána opakovaně, a že sportovkyně N přišla se závažnými obviněními, aby vinu přenesla na jiné osoby, jež se ukázala být nepravdivá. Soud stanovil trest zákazu činnosti na období čtyř let.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Sportovkyně N v textu odvolání argumentovala, že prvoinstanční soud některé aspekty špatně pochopil, došel k nesprávným závěrům a některým důkazům přikládal nepřiměřenou váhu. Odvolací soud stanovil datum, do kterého má každá ze stran předložit svá podání a důkazy. Sportovkyně N do stanoveného data nepředložila žádné podání, ale den před odvolacím slyšením předložila nové důvody a důkazy k odvolání, a to ve formě různých tvrzení ohledně platnosti testovacího procesu a nálezů prvoinstančního soudu.

Odvolací soud odmítl všechny argumenty přeložené sportovkyní N. Odvolací soud došel k závěru, že sportovkyně N se chová oportunistická a nekonzistentně a je ochotná použít jakýkoliv argument, jež by mohl vést k zamítnutí vůči ní vznesených obvinění. Odvolání bylo zamítnuto.

# Poučení

* Odvolání zaměřená na zpochybnění integrity testovacího procesu nastavují sportovcům vysokou laťku, kterou je nutné překonat.
* V případech, kdy se sportovec pokusí vysvětlit obvinění z dopingu obviňováním ostatních z nepřístojného jednání, aniž by předložil důkazy podporující takové tvrzení, mohou soudy shledat, že platí přitěžující okolnosti.