Rozhodnutí Odvolacího panelu (prosinec 2013)

Sportovec W v Národní bruslařská asociace (2)

**Případ č. 32 – Odvolání (2) ve věci výběru na Zimní olympijské hry v Soči 2014**
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# Shrnutí

Sportovec W se úspěšně odvolal proti rozhodnutí Národní bruslařské asociace (NISA) nenominovat jej pro výběr do Teamu neštafetového rychlobruslení VB pro Zimní olympijské hry v Soči 2014, jelikož se členové výběrové komise NISA nedrželi zveřejněných výběrových kritérií. Případ byl vrácen výběrové komisi NISA s instrukcí znovu se otázkou zabývat a dodržet výběrová kritéria. Výběrová komise znovu provedla celý proces a opět Sportovce W nevybrala. Sport Resolutions jmenovala druhý Odvolací panel v souladu s Politikami a postupy řešení sporů NISA, jelikož Sportovec W tvrdil, že se členové výběrové komise na opětovně svolaném zasedání opět nedrželi výběrových kritérií. Odvolací panel rozhodl, že druhé rozhodnutí po opakovaném posouzení bylo přijato v souladu s výběrovými kritérii, a odvolání tedy zamítnul.

# Kontext

Sportovec W se úspěšně odvolal proti rozhodnutí Národní bruslařské asociace (NISA) nenominovat jej pro výběr do Teamu neštafetového rychlobruslení VB pro Zimní olympijské hry v Soči 2014. První odvolací panel odvolání umožnil, jelikož shledal, že ředitel pro výkonnost své doporučení postavil výhradně na postavení v žebříčku Světového poháru, a nevzal tedy v úvahu všechny relevantní indikátory výkonnosti, jak to vyžadují výběrová kritéria. Odvolací panel tedy doporučení ředitele pro výkonnost zrušil a nařídil mu znovu provést výběr s přihlédnutím k indikátorům výkonnosti ze sezóny 2013/2014 a ostatním výkonům z minulosti.

Ředitel pro výkonnost učinil druhé rozhodnutí o výběru, ratifikované členy výběrové komise, kterým opět nevybral Sportovce W. Sportovec W se opět odvolal proti druhému rozhodnutí o výběru, jelikož i) nebylo v souladu s výběrovými kritérii; ii) bylo v rozporu s přirozenou spravedlností a zejména s povinností sportovního orgánu zohlednit při rozhodování všechna dostupná kritéria; a iii) bylo v rozporu s příkazem prvního odvolacího panelu, že ředitel pro výkonnost musí zohlednil indikátory výkonnosti, jež mohou reálně mít nějaký vliv na jeho rozhodnutí.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Když ředitel pro výkonnost informoval Sportovce W o svém druhém rozhodnutí o výběru, předal mu dvoustránkový dokument sepsaných důvodů, proč nebyl vybrán. Odvolací panel rozhodl, že k tomuto dokumentu se nemá přistupovat stejně jako k pečlivě sepsanému rozsudku, kde by jakékoliv zřejmé kontradikce nebo opomenutí zmínit relevantní bod by mohly vést k závěru, že při vynášení rozsudku nebyla věnována dostatečná pozornost některým hmotným skutečnostem nebo jim byla přiřazena nadměrná váha.

Odvolací panel rozhodl, že v dokumentu popisujícím důvody nezvolení sportovce a v písemné odpovědi NISA na Oznámení o odvolání Sportovce W byly sice nějaké chyby, jednalo se ale o drobné, zanedbatelné chyby, jež nijakým způsobem nezpochybňují správnost procesu výběru provedeného ředitelem pro výkonnost a platnost druhého rozhodnutí o výběru. Odvolání bylo proto zamítnuto.

# Poučení

* Pokud jsou rozhodnutí o výběru přijatá jiným postupem, než jak je stanoveno ve Výběrové politice, existuje riziko, že budou v případě odvolání zrušena.
* V ideálnímpřípadě by měly být uvedeny a vysvětleny všechny důvody, přesto je ale možné dojít implikací k závěru, že relevantní faktory byly zohledněny, i když nejsou výslovně zmíněny (zejména v případech, kdy není z časových důvodů možné připravit úplné písemné prohlášení).
* Zejména v případech omezeného časového rámce nebudou písemná rozhodnutí vysvětlující rozhodnutí o výběru sportovců při odvolání nezbytně brána za definitivní nebo absolutní popis situace. Pokud nejsou pro výkon rozhodovací pravomoci o výběru použity kompletní nebo správné informace, toto nenarušuje výkon rozhodovací pravomoci, pokud dané chyby nejsou větší než zanedbatelné a nemohly by případně ovlivnit konkrétní rozhodnutí.

