Rozhodnutí Sportovního panelu pro řešení sporů (červenec 2007)

Královská asociace jachtingu v Člen E a Člen F

**Případ č. 38 – Závažné porušení pravidel**

# Klíčová slova

*Opakované slyšení; Přirozená spravedlnost; Nezávislý odvolací proces; Sabotáž; Férový sport – spravedlnost a férovost*

# Shrnutí

Strany se dohodly na opakovaném slyšení ve věci původně projednané Disciplinárním panelem Královské asociace jachtingu (RYA), kde byla dvěma členům závodního teamu odebrána licence a vysloven zákaz licenci držet na období pěti let za závažné porušení pravidel sportovního chování kvůli sabotáží soupeřící lodi. Strany se dohodly na opakovaném slyšení v souladu s Arbitrážními pravidly Sport Resolutions poté, co Odvolací výbor RYA identifikoval několik vad v postupech Disciplinárního panelu a rozhodl, že Panel neměl jurisdikci odvolání projednávat, jelikož jeho pravomoci jsou omezeny na posuzování otázek týkajících se interpretace pravidel. Arbitr předsedající opakovanému slyšení rozhodl, že členové teamu byli společně zodpovědní za sabotáž a potvrdil jim diskvalifikaci k držení licence na období pěti let.

# Kontext

RYA vypověděla, že se dva členové závodního teamu (Člen E a Člen F) dopustili závažného porušení pravidel tím, že se spolčili k sabotáži soupeřící lodě, aby se pomstili za incident v předchozím závodě. Člen E, lodivod, napumpoval uprostřed noci do nádrže soupeřící lodě 70 litrů vody; tento incident byl zaznamenán bezpečnostní kamerou.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Člen E svůj podíl na sabotáži přiznal poté, co byl informován, že incident zachytila bezpečnostní kamera. Tvrdil nicméně, že jednal sám a v okamžitém pohnutí mysli pod vlivem alkoholu. Člen F, majitel lodi a navigátor, tvrdil, že na sabotáži nemá žádný podíl a že o tom, co se stalo, nevěděl až do skončení závodu další den, kdy se dozvěděl, že se soupeřící lodi nepodařilo dostat přes startovní čáru. Rovněž tvrdil, že podle pravidel RYA není možné aplikovat sankce na team kvůli jednání jednotlivého člena teamu. Oba členové teamu také tvrdili, že by opakované slyšení nemělo pokračovat, jelikož postup Disciplinárního panelu porušoval pravidla přirozené spravedlnosti (např. přeložení důkazů Disciplinárnímu panelu, aniž by byla přítomna osoba, jíž se důkazy týkají, a měla příležitost se k nim vyjádřit) a byl tím pádem dle zákona neplatný. Dále uvedli, že rozhodnutí Odvolacího výboru mělo účinek zrušit rozhodnutí Disciplinárního panelu a že RYA neměla pravomoc znovu svolat Disciplinární panel, jelikož již vypršela pravidly stanovená lhůta, kdy tak bylo možné učinit.

Arbitr vydal předběžný rozsudek, že má pravomoc vést opakované slyšení. Zdůvodnil to skutečností, že mu strany daly jurisdikci rozhodovat všechny spory v dané věci. Navíc v textu pravidel RYA nebylo obsaženo nic, co by naznačovalo, že autoři zamýšleli znemožnit zahájení disciplinárního řízení po uplynutí navržených časových lhůt. RYA připustila, že by mělo být provedeno opakované slyšení. Členové E a F tvrdili, že by rozhodnutí Disciplinárního panelu nemělo platit.

Arbitr rozhodl, že pravidla RYA nedávají pravomoc odebrat licence jednotlivým závodníkům za činy člena teamu. Tento rozsudek nicméně nebyl relevantní, jelikož arbitr rozhodl, že sabotáž byla výsledkem pečlivě připraveného plánu, na kterém měli podíl oba členové teamu, kteří byli v kontaktu přes sms a telefonický hovor bezprostředně před incidentem, v jeho průběhu i po něm. Rozhodl, že samotný čin sabotáže sice provedl Člen E, ale Člen F měl na plánu také podíl, jelikož podněcoval Člena E k akci. Arbitr na základě dostupných důkazů usoudil, že by se Člen E daného chování sám ze své vlastní iniciativy nedopustil.

# Poučení

* Disciplinární panely Národních správních orgánů musí dodržet pravidla přirozené spravedlnosti. Zejména by nemělo docházet k situacím, kdy se probíhá ústní slyšení, ale obviněný jednotlivec nebo jednotlivci nemají možnost se jej zúčastnit a vyjádřit se k předloženým důkazům
* Národní správní orgány musí zajistit dostupnost nezávislého procesu odvolání, kdy disciplinární otázky znovu posuzuje nezávislý odvolací soud. Pokud navíc v pravidlech národních organizací chybí ustanovení umožňující řešení sporů pomocí arbitráže, vystavují se tím riziku soudního postihu a hrozbě žaloby o náhradu škodu.