Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (prosinec 2017)

UK Anti-Doping v Hráč A

**Případ č. 4 – Odmítnutí podstoupit nebo nepodstoupení testu na drogy**

# Klíčová slova

*Duševní zdraví; Odmítnutí podstoupit; Nepodstoupení; Přesvědčivé odůvodnění; Láhev vody; Doping*

# Shrnutí

Hráč A byl obviněn z porušení dopingových pravidel podle Článku 2.3 Dopingových pravidel UKAD Ligy ragby za odmítnutí podstoupit nebo nepodstoupení testu na drogy. Hráč A odmítl podstoupit test na drogy, jelikož se před testem napil z údajně nezapečetěné láhve a měl obavy z možné kontaminace. Záležitost byla předána k rozhodnutí Národnímu antidopingovému panelu.

# Kontext

Hráč A, hrající v lize ragby, byl během klubového tréninku vybrán k testování na drogy. Když hráč A odcházel z tréninkového hřiště, přišel k němu dopingový komisař (DK) a upozornil jej, že byl vybrán na dopingovou zkoušku. Když opouštěl hřiště, byla hráči rovněž nabídnuta láhev vody k pití, ze které vypil tři čtvrtiny. Láhve vody byly zakoupeny zmíněným dopingovým komisařem a jeho kolegou pro potřeby dopingové zkoušky. Stahovací plastový obal kolem lahví z nich byl odstraněn před umístěním do chladících tašek dopingového komisaře.

Hráč vypil další láhev vody, kterou si vzal z komisařovy chladící tašky v šatně. Hráč A požádal o další vodu a vzal si další láhev, opět z chladící tašky. Při této příležitosti ovšem hráč pronesl, že láhev “necvakla” (nedošlo k rozlomení pečeti). Hráč otevřel čtvrtou láhev a opět uvedl, že “necvakla”, a že má obavy z možné kontaminace vody. V důsledku toho se hráč odmítl podrobit odběru vzoru moči nebo krve a vyplnil formulář „Odmítnutí hráče“, v němž toto potvrdil. Při odmítnutí odběru vzorku byl hráč komisařem upozorněn, že neposkytnutí vzorku může vést k obvinění za porušení dopingových pravidel.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

UKAD tvrdila, že se hráč úmyslně odmítnul podrobit odběru vzorku, a že pokud se nejednalo o odmítnutí poskytnout, rozhodně se jednalo o neposkytnutí. Podle Článku 2.3 ADR by hráč musel předložit přesvědčivé odůvodnění pro odmítnutí. UKAD nesouhlasila s tvrzeními, že hráč přišel o všechny své kognitivní funkce a stal se tudíž neschopným jednat úmyslně, nebo že se jedná o “výjimečný” případ na základě lékařských důkazů předložených ve prospěch hráče.

Hráč uvedl, že celý testovací proces byl plný zásadních pochybení, a tudíž by měl Soud NADP zamítnout celý případ. Zadruhé bylo argumentováno, že duševní zdraví hráče ovlivňuje jeho schopnost myslet jasně, přesně vnímat události a v konkrétním momentě přijímat vyvážená rozhodnutí. Hráč A trpěl depresemi, v průběhu své kariéry utrpěl několik úrazů hlavy a občas se na hřišti choval neočekávaným způsobem. Podle názoru odborníků svědčících ve prospěch hráče v něm mohly jeho obavy z údajně nezapečetěných lahví vyvolat reakci, jež mu znemožnila jakékoliv racionální uvažování. Pokud by soud rozhodl, že se hráč dopustil úmyslného odmítnutí, měl by při stanovení trestu případ klasifikovat jako „Neexistence zavinění nebo nedbalostí“ nebo alespoň „Nevýznamné zavinění nebo nevýznamná nedbalost.

Soud nejprve posoudil, zda v tomto případě došlo při odběru vzorku k nějakým procesním pochybením. Antidopingová pravidla obsahují a zahrnují Mezinárodní normu pro zkoušky a vyšetřování (ISTI). Soud poznamenal, že v tomto případě probíhal odběr vzorků neformálním způsobem; bylo by nicméně nutné stanovit, zda odchylky od pravidel ISTI identifikované v tomto případě mohly tvořit “věcný základ” hráčova odmítnutí poskytnout vzorek. Soud neshledal žádné procesní chyby ve skutkových okolnostech

Soud dále posuzoval, zda chování hráče představuje Odmítnutí poskytnout vzorek nebo Neposkytnutí vzorku a uvedl, že zatímco neposkytnutí může být neúmyslné, odmítnutí lze jen těžko považovat za nezáměrný akt. Bylo zjištěno, že hráč byl požádán o poskytnutí vzorku, a že záměrně odmítnul vzorek poskytnout. Soud rozhodl, že neexistoval žádný platný důvod k tomu, aby se hráč testu nepodrobil.

Přesvědčivé odůvodnění tedy nebylo předloženo. Požadavky na přesvědčivé odůvodnění jsou nastaveny poměrně vysoko; posouzení by mělo být objektivní, nikoliv jen odkazem na vlastní vnímání hráče. Soud nicméně nepochyboval o tom, že hráč byl opravdu přesvědčen, že by voda mohla být kontaminovaná. Soud zamítl návrh případ odmítnout z procesních důvodů. Míra zavinění či nedbalosti hráče byla posuzována s ohledem na hráčovy duševní obtíže.

Vzhledem k výjimečným okolnostem tohoto případu, zejména vzhledem k duševnímu zdraví hráče došel soud k závěru, že hráč porušil dopingová pravidla, nicméně se jednalo o Neexistenci zavinění nebo nedbalosti ze strany Hráče. Období zákazu činnosti bylo proto zrušeno.

# Poučení

Problémy s duševním zdravím mohou být relevantním faktorem při rozhodování, zda odmítnutí podstoupit testování bylo zaviněno Hráčem (nebo bylo důsledkem jeho nedbalosti). Ve svém rozhodnutí ovšem soud zdůraznil, že se jedná o výjimečnou situaci vzhledem ke skutečnostem případu a důkazech o psychickém stavu daného hráče. Rozsudek z tohoto případu by neměl sloužit jako precedens pro ostatní případy. (já: proč učit o výjimečných situacích??- příliš mnoho info.)

K obhajobě na základě přesvědčivého odůvodnění, tak jak je upraveno Článkem 2.3 ADR, je nutné přistupovat objektivně (subjektivní otázky jako je například duševní zdraví Hráče jsou relevantní pouze pro zmírnění trestu). Když je porušení zjevně prokázáno, je na straně Hráče, aby doložil, že může předložit přesvědčivé odůvodnění (tedy že by rozumná osoba v jeho situaci měla přesvědčivé odůvodnění k odmítnutí poskytnout nebo neposkytnutí vzorku).