Rozhodnutí soudu – jediný arbitr (srpen 2013)

Pilot A a ostatní v Britská asociace parašutismu
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# Shrnutí

Dvanáct pilotů parašutistických letadel (Navrhovatelé) se odvolalo proti rozhodnutí Britské asociace parašutismu (BPA) nastavit maximální věkovou hranici pro piloty letadel nesoucích sportovní parašutisty. Strany sepsaly Arbitrážní dohodu umožňují Sport Resolutions jmenovat arbitra, který věc posoudí podle Arbitrážních pravidel Sport Resolutions. Arbitr rozhodl, že rozhodnutí BPA dostatečně nevzalo v úvahu skutečnost, že se jedná o posouzení ve věci bezpečnosti a rizika. Obě strany akceptovaly, že stanovení hranice 70 let jako maximálního věku bylo „učiněno arbitrárně“ a že neexistují důkazy potvrzující snížení rizika nebo zvýšení bezpečnosti v důsledku zavedení tohoto pravidla o maximálním věku. Arbitr rozhodl, že rozhodnutí BPA má být zrušeno a věc vrácena zpět BPA, která přistoupí k zavedení odpovídajícího posuzování věku pilotů s ohledem na bezpečnost a možná rizika.

# Kontext

Podle nového pravidla BPA ohledně maximálního věku, nastaveného na základě doporučení Pracovní skupiny pro otázky věku pilotů, nemohou piloti starší 65

 let létat s parašutistickými letadly bez lékařské prohlídky třídy II, a piloti starší 70 let musí mít lékařskou prohlídku třídy I. Navrhovatelé napadli pravidlo na základě následujícího: i) rozhodnutí bylo přijato způsobem, jež byl procesně nespravedlivý, a ii) pravidlo bylo diskriminační, a tudíž nezákonné podle legislativy zaměřené na diskriminaci.

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

Jako důvod i) Navrhovatelé uvedli, že pracovní skupina neměla k dispozici odpovídající referenční rámec, neměla k dispozici odborné lékařské informace o zdravotních aspektech létání, nedostatečně se zabývala otázkou, zda data ukazují na nižší míru nehodovosti u starších pilotů, nedostatečně se zabývala otázkou, zda existuje nějaká spojitost mezi nehodami letadel a věkem pilotů, a že příslušní zástupci pilotů nebyli dostatečně zapojeni do implementace doporučení pracovní skupiny. V rámci důvodu ii) s odkazem na oddíl 13 Zákona o rovnosti příležitostí 2010 uvedli, že pracovní skupina a BPA nemohla sledovat žádný legitimní cíl, jelikož nedostatečně posoudila možnou souvislost mezi leteckými nehodami a vyšším věkem pilotů, a navíc arbitrární stanovení maximálního věku na 70 let není odpovídající metoda, jak daného cíle případně dosáhnout.

BPA uvedla, že pracovní skupina byla zákonně ustavena k posouzení bezpečnostní otázky, kterou bylo nutné monitorovat jako součást výjimky udělené BPA ze strany Leteckého úřadu (CAA) k povolení létat s parašutistickými letadly. BPA tvrdila, že cíl zajistit bezpečnost je legitimním cílem, a z něj vyplývá legitimní a přiměřené pravidlo maximálního věku.

Každá strana si předvolala jednoho odborného svědka. Profesor Bagshaw, expert na leteckou medicínu, vystoupil jako svědek za Navrhovatele a odmítl porovnání běžného komerčního létaní s létáním parašutistických pilotů. Uvedl, že stanovení maximálního věku 70 let bylo arbitrární. Za BPA vypovídal Dr. Carter, lékařský poradce BPA, který vysvětlil, jakým způsobem postupovala pracovní skupina ve věci maximální věkové hranice. Dr. Carter vysvětlil, že pracovní skupině se nepodařilo obstarat si data o nehodovosti u daných věkových kategorií, nicméně že její rozhodnutí vycházelo z obecnějších lékařských principů, dle kterých od věku 70 let začíná docházet k progresivnímu úbytku psychomotorických schopností.

Při křížovém výslechu Dr. Carter připustil, že maximální věk 70 let byl nastaven arbitrárně a že při jejím stanovení nevyužila pracovní skupina žádný konkrétní článek nebo výzkum, nicméně uvedl, že maximální věk byl nastaven z důvodu bezpečnosti, a že BPA musí postupovat tak, aby jí nebyla odebrána výjimka pro parašutismus ze strany CAA.

Arbitr rozhodl, že rozhodnutí BPA dostatečně nevzalo v úvahu, že se jedná o posouzení ve věci bezpečnosti a rizika, a že pracovní skupina neměla k dispozici spolehlivé informace prokazující zvýšení rizika a nedostatek bezpečnosti u pilotů starších 70 let. Dále rozhodl, že ve světle všech důkazů mu představených je zřejmé, že maximální věková hranice 70 let byla jednoznačně nastavená arbitrárně, aniž by bylo možné jakýmkoliv způsobem prokázat snížení rizika nebo zvýšení bezpečnosti v důsledku zavedení tohoto pravidla.

Arbitr rozhodl, že rozhodnutí BPA má být zrušeno a věc vrácena zpět BPA, která přistoupí k zavedení odpovídající metody posuzování věku pilotů s ohledem na bezpečnost a možná rizika. Arbitr se nezabýval druhým důvodem k odvolání, který mu byl předložen k projednání – otázkou věkové diskriminace.

# Poučení

Pokud Národní správní orgán stanovuje určitá omezení nebo zákazy v souvislosti s členstvím, musí k tomu použít postup založený na faktech. U arbitrárních rozhodnutí nepodložených robustními důkazy hrozí pozdější zrušení.

Arbitrary decisions based upon on firm evidence are at risk of being struck down.