Odvolání proti Rozhodnutí Národního antidopingového panelu (březen 2016)

Hráč C v UK Anti-Doping (odvolání)

**Případ č. 7 – Přítomnost zakázané látky – Odvolání proti rozhodnutí z Případu č. 6**

# Klíčová slova

*De novo; Úmysl; Jednání; Míra pravděpodobnosti; Metoda požití; Doping*

# Shrnutí

Hráč C byl obviněn z porušení dopingových pravidel UK Anti-Doping Rules dle Článku 2.1 za přítomnost zakázané látky dehydrochlormetyltestosteronu (“DT”). Sportovec tvrdil, že pravděpodobným zdrojem DT byl výrobek M-Sten zakoupený online. UKAD se odvolala proti rozhodnutí Soudu Národního panelu proti dopingu, podle kterého se Hráč C dopustil porušení dopingových pravidel, dané porušení nebylo úmyslné, a kterým byl vyměřen zákaz činnosti na dva roky.

# Kontext

Hráč C, ragbista, byl obviněn za přítomnost zakázané látky DT v organismu.

V roce 2010 byla Hráči C diagnostikována dyslexie a dyspraxie. Zdrojem DT byl dle argumentace výrobek jménem M-Sten zakoupený Hráčem C přes Amazon.

Hráč C připustil, že “M-Sten” obsahoval zakázanou látku, ale tvrdil, že v okamžiku požití výrobku o přítomnosti zakázané látky nevěděl.

Odvolání bylo podáno v souladu s Pravidlem 13 Procesních pravidel Národního antidopingového panelu. Odvolací soud má za úkol znovu posoudit rozhodnutí a stanovit, zda je chybné či nikoliv. Opakované slyšení neboli odvolání *de* novo bude povoleno pouze v případech, kdy je to nezbytné “*k nastolení spravedlnosti”.*

# Zdůvodnění a rozhodnutí soudu

UKAD argumentovala, že soud první instance postupoval chybně, když rozhodl na základě míry pravděpodobnosti, že 1) požití dehydrochlorometyltestotsteronu (DT) Hráčem C bylo pravděpodobně způsobeno výrobkem, který bral – M-Stenem; a 2) Hráč C nenesl důkazní břemeno při prokazování, že nejednal úmyslně, když se dopustil porušení pravidel. Žádost UKAD o doplnění dalšího odborného svědectví byla odmítnuta, jelikož odvolací soud nesmí posuzovat důkazy, jež nebyly předloženy soudu první instance.

Odvolací soud věnoval značnou pozornost výkladu slova “záměrný” obsaženého v Článcích 10.2.1 a 10.2.3 Kodexu WADA. Podle stanoviska UKAD může soud rozhodnout o zavinění pouze pokud sportovec vysvětlí způsob požití. Právní zástupce Hráče C naopak argumentoval, že podle Článku 10.2.3 nemusí sportovec vysvětlit, jakým způsobem se zakázaná látka dostala do jeho těla, a že musí pouze prokázat, že se nechoval způsobem, o němž by mu bylo známo, že přestavuje porušení pravidel, nebo významné riziko, že by se mohlo jednat o porušení. Při zvažování těchto bodů dospěl soud k závěru, že podle Článku 10.2.3 je požadováno posouzení všech důkazů týkajících se jednání, jež vedlo k porušení pravidel.

Odvolací soud posoudil, zda prvoinstanční soud při rozhodování neprovedl nesprávné posouzení pravděpodobné příčiny požití látky a úmyslnosti porušení pravidel. Po přezkoumání rozhodnutí došel odvolací soud k závěru, že prvoinstanční soud byl na základě všech důkazů oprávněn rozhodnout, že “M-Sten” byl pravděpodobným zdrojem DT. Ve věci nálezu o neúmyslnosti jednání odvolací soud poznamenal, že se jednalo o čistě faktické nálezy vycházející ze spolehlivosti důkazů předložených sportovcem během prvoinstančního slyšení. Odvolání bylo proto zamítnuto.

# Poučení

* Pokud je aplikován Článek 10.2.1, leží důkazní břemeno na sportovci, jež musí předložit vysvětlení jednání, jenž podle jeho tvrzení vedlo nebo mohlo vést k porušení. Pokud toto sportovci nemohou splnit do požadované důkazní míry (míra pravděpodobnosti), nemá panel k dispozici důkazy, na jejichž základě by mohl rozhodnout, že porušení bylo neúmyslné.