

Cazul 10 – Prezența și Manipularea

Cuvinte Cheie

Articolul 2.1; Articolul 2.5; Manipulare sau Tentativă de Manipulare; Colectarea Probelor; Mărturisire; Articolul 10.5.4; Articolul 10.6; Cannabis; Apelant; Impersonare; Doping

Rezumat

Jucătorul A a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violation (ADRV)], Articolul 2.1 privind prezența cannabisului și Articolul 2.5 privind manipularea sau tentativa de manipulare în legătură cu recoltarea probei.

Jucătorul B a fost acuzat de un ADRV al Articolului 2.5 privind manipularea sau tentativa de manipulare în legătură cu recoltarea probei Jucătorului A. Cazurile au fost transmise către Comitetul Național Anti-Doping în conformitate cu Regulamentul Anti-Doping UK, adoptate de England Basketball și au fost consolidate prin acord de a fi audiate împreună.

Tribunalul a constatat că jucătorul A nu a fost înregistrat la echipă și a jucat pe post de „apelant”, impersonându-l pe jucătorul C. Prin urmare, a fost aplicată o sancțiune de doi ani de ineligibilitate Jucătorului A. Tribunalul a constatat că Jucătorul B l-a identificat în mod conștient și incorect pe Jucătorul A ca fiind Jucătorul C și i s-a impus o sancțiune de ineligibilitate de un an.

Context

Jucătorul B a fost căpitanul Clubului de Baschet B, iar în ziua testării a luat locul antrenorului care era bolnav și și-a asumat rolul de reprezentant al echipei. Jucătorul A era înregistrat pentru a juca pentru o altă echipă, dar a jucat meciul în cauză pentru Clubul de Baschet B, sub numele de Jucătorul C, jucător înregistrat pentru Clubul de Baschet B. Atunci când Jucătorul C a fost selectat pentru a fi testat, Jucătorul A s-a prezentat fără a fi legitimat, astfel Jucătorul B l-a identificat în mod conștient și incorect pe Jucătorul A ca fiind Jucătorul C.

Motivarea și Decizia Tribunalului

Jucătorul A a admis acuzația privind prezența și a contestat acuzația privind manipularea, însă nu a oferit observații scrise și nu a participat la audiere. Tribunalul a analizat dacă ADRV-urile multiple se

ridicau la circumstanțe agravante în temeiul articolului 10.6, dar a decis să nu-și exercite discreția pentru a crește perioada de ineligibilitate, pe baza faptului că jucătorul A era tânăr și nu un bărbat sofisticat sau bogat angajat într-un sport profesional. Din aceste considerente, Tribunalul a impus o sancțiune de doi ani de ineligibilitate.

Tribunalul a concluzionat că jucătorul B a admis în mod voluntar încălcarea ADRV înainte de a fi pus sub acuzare și că admiterea acestuia a constituit singura dovadă fiabilă a încălcării în momentul admiterii. Prin urmare, Tribunalul a aplicat Articolul 10.5.4 și a impus o sancțiune de un an de ineligibilitate jucătorului B pe baza faptului că Jucătorul B a dat dovadă de un comportament necugetat și ridicol, mai degrabă decât unul malițios; nu știa că jucătorul A consumase recent cannabis; a fost pus în poziția neobișnuită și stresantă de a fi nevoit să acționeze ca reprezentant al echipei în locul antrenorului care a ajuns târziu, a condus microbuzul echipei și a avut grijă de echipă în condiții stresante după o zi solicitantă de muncă; și, a cooperat pe deplin în procesul disciplinar și nu a solicitat o audiere orală.

Concluzii

- În cazul în care atletul admite un ADRV în absența altor probe înainte de a primi notificarea unei acuzații și a fost singura dovadă fiabilă a încălcării în acel moment, atunci tribunalul poate reduce perioada de ineligibilitate cu nu mai mult de jumătate. Nu este necesar ca sportivul să știe că a avut loc o încălcare în momentul în care a făcut admiterea.
- Obstrucția și / sau necinstea în timpul procedurii de testare poate duce la comiterea ADRV de manipulare în conformitate cu Articolul 2.5.
- ADRV-uri multiple pot constitui circumstanțe agravante care permit Tribunalului să crească perioada de ineligibilitate în conformitate cu Articolul 10.6.