

Cazul 15 - Prezența substanței interzise

Cuvinte cheie

Articolul 2.1; Prezență; Articolul 10.4; Articolul 10.5.2; Fără defecte sau neglijențe semnificative; Metilhexaneamina (MHA); Creștere în greutate; Recurs; Intenția de a îmbunătăți performanța sportivă; Substanță specificată; Doping

Rezumat

Comisia Antidoping din Marea Britanie a făcut apel la Comitetul Național Antidoping (NADP), în conformitate cu Regulile antidoping din Marea Britanie, adoptate de Consiliul britanic de control al boxului, în urma unei decizii a primei instanțe a NADP, care impunea o sancțiune de 12 luni de suspendare pentru sportivul I. ca urmare a depistării metilhexanamina (MHA), un substanță interzisă. UKAD a susținut că au fost încălcate regulile antidoping.

Comisia de contestații a concluzionat că sportivul I. nu a respectat regulile articolului 10.4. din 2009 al Comisiei antidoping din Marea Britanie (ADR). De asemenea, comisia de contestații a concluzionat că Tribunalul de Primă Instanță a greșit când a concluzionat că sportivul I. a respectat prevederile articolului 10.5.2 din ADR, acesta neputând să demonstreze că a acționat fără intenție. Cu toate acestea, Comisia de contestații a hotărât că, sancțiunea de suspendare timp de 12 luni este corectă, dovedind clemență în decizia acordată.

Context

Sportivul I, un boxer amator, a fost acuzat pe baza articolului ADRV 2.1 pentru prezența MHA. El a recunoscut acuzația, dar a susținut că substanța a intrat în corpul său prin suplimentul Rocket Fuel pe care el l-a ingerat pentru a slăbi înaintea unui concurs și că nu știa că conține o substanță interzisă.

Atletul I a spus că a luat suplimentul până în joia dinaintea competiției de sâmbătă și că s-a oprit pentru că avea greață și insomnie. Aceste fapte au fost acceptate de UKAD și de Tribunalul primei instanțe.

Tribunalul din prima instanță a analizat decizia comisiei de contestații a CAS în cazul Kutrovsky împotriva ITF și a constatat, faptul că, atletul I. a ignorat prezența unei substanțe interzise în suplimentul pe care l-a consumat, dar nu a reușit să demonstreze în mod satisfăcător că nu intenționa să-și îmbunătățească performanța sportivă luând suplimentul și astfel nu a putut să profite de o reducere a sancțiunii în conformitate cu articolul 10.4.

Cu toate acestea, Tribunalul a considerat ca atletului I. nu știa că există o substanță interzisă în supliment și că ar putea profita de o reducere a sancțiunii în temeiul articolului 10.5.2, motiv pentru care a primit o suspendare de 12 luni, considerându-se că sportivul I. nu a avut o vină foarte mare nerealizând că suplimentul conținea o substanță interzisă.

Motivarea și decizia tribunalului

UKAD a făcut apel pe baza faptului că Tribunalul primei instanțe a aplicat în mod eronat ADR și a susținut că sportivul I. ar putea să beneficieze de reducerea suspendării în temeiul articolului 10.4, dar nu pe baza prevederilor articolului 10.5.2 privind neglijența sau o vină minoră.

Tribunalul de apel a concluzionat că sportivul I nu a îndeplinit condițiile articolului 10.4 și că nu era relevant că sportivul I nu știa că ia o substanță specificată în sensul articolului 10.4, deoarece aceste cunoștințe nu sunt relevante pentru comisia ADRV.

De asemenea, Tribunalul de Apel a concluzionat că Tribunalul din prima instanță a greșit când a concluzionat că Atletul I. a respectat dispozițiile articolului 10.5.2. Tribunalul de apel a hotărât că, în circumstanțe adecvate, un sportiv care nu a putut să invoce articolul 10.4 ar putea să invoce articolul 10.5.2; dar atletul I. nu a reușit să demonstreze că vina sa a fost minoră. Conform regulamentului sportivul I. putea să fie sancționat cu doi ani de suspendare. Cu toate acestea, Tribunalul de Apel a hotărât că, o suspendare de 12 luni este corectă, deși a fost clar că acesta a fost un act de clemență din partea sa.

Concluzii (Învățămintele)

- În cazul în care un sportiv este depistat pozitiv pentru o substanță interzisă, reducerea sancțiunii în conformitate cu articolul 10.4 va fi aplicată numai atunci când atletul poate demonstra că nu a intenționat să își îmbunătățească performanța sportivă prin utilizarea suplimentului / produsului în care a fost cuprinsă substanța interzisă.

- Necunoașterea faptului că un supliment conține o substanță interzisă nu va fi acceptată, de la sine, ca argument pentru lipsa intenției de a-și crește performanța sportivă.
- Rolul Organizației Naționale Antidoping (NADO) este de a aplica prevederile Codului WADA așa cum a fost redactat pentru a asigura coerența în aplicarea și interpretarea sa supranațională. Nu este rolul lui NADO să aplice un punct de vedere propriu referitor la intenția cu care a fost scrisă o prevedere a Codului WADA.