

## **Cazul 17 - Încălcarea regulilor antidoping comise de personalul suport din activitatea sportivă**

### **Cuvinte cheie**

*Personalul suport pentru sportivi; CEO; Imixtiunea; Tănuire și favorizare; Complicitate; dovezi false; activități conexe personal nesportiv; Doping*

### **Rezumat**

Domnul U care, la momentul respectiv era director general al unui club din Liga de rugby, a fost acuzat de încălcarea articolului 2.5 din regulile antidoping ale Ligii de rugby și fotbal RFL (modificarea sau încercarea de modificare a controlului antidoping) și / sau articolul 2.8 din regulile antidoping ale RFL (asistența, încurajarea, ajutorarea, complicitatea, tănuirea sau orice alt tip de complicitate care implică nerespectarea regulilor antidoping sau o tentativă de nerespectare a lor). Cazul a fost înaintat Comitetului Național Antidoping (NADP) pentru soluționare prin arbitraj.

### **Context**

Domnul U a prezentat mărturii, orale și scrise, în fața Tribunalului Comitetului Național Antidoping (NADP) pentru o audiere a unui sportiv al clubului RFL („sportivul”). Sportivul și un alt martor au fost audiați, iar U a pregătit declarațiile în numele lor.

Ulterior, a reieșit că probele date Tribunalului NADP în cadrul acestei audieri în numele sportivului și al celuilalt martor erau false. Sportivul și celălalt martor au susținut că dl. U i-a instigat și a fost complice la prezentarea de probe false.

### **Motivarea și decizia tribunalului**

UKAD a introdus acuzații în temeiul articolelor 2.5 și 2.8 din Regulile antidoping ale RFL împotriva lui U, pe baza faptului că U a făcut cu bună știință și / sau l-a încurajat pe sportiv și pe un alt martor să facă afirmații în dovezile / probele depuse la Tribunalul NADP care a audiat cazul sportivului despre care U știa că sunt false sub mai multe aspecte.

Domnul U a intrat sub jurisdicția Tribunalului NADP pentru presupusele încălcări ale Regulilor antidoping ale RFL, pe baza faptului că a fost „personal de sprijin al sportivilor”. Domnul U a contestat ambele acuzații și a negat toate acuzațiile de fapt pe care se bazează aceste acuzații.

Problema a fost rezolvată în cele din urmă pe baza acordului dintre părți, sub rezerva aprobării acestuia de către Tribunalul NADP convocat pentru audierea problemei. Domnul U nu a contestat acuzațiile aduse în temeiul articolului 2.5 și comitetul antidoping din UK nu a solicitat acuzarea pe baza încălcării articolului 2.8.

A fost impusă o perioadă de suspendare de doi ani având în vedere că aceasta a fost prima încălcare a regulilor anti-doping de către domnul U. În perioada de suspendare, lui U i s-a interzis să îndeplinească toate funcțiile de membru al echipei de suport, dar a fost capabil să îndeplinească funcții considerate „activități complementare în sport”, adică marketing și comunicații, comerț cu amănuntul și loterie.

Tribunalul a aprobat termenii acordului convenit între părți.

### **Concluzii (Învățămintele)**

- Persoanele care au declarații pregătite în numele lor, trebuie să se asigure că faptele sunt relatate corect după cunoștințele lor, înainte de a fi prezentate în fața unui tribunal;
- În sensul ADR din Marea Britanie, este posibil ca termenul personal suport pentru sportivi să fie interpretat pe scară largă și să includă persoane din cluburi / autorități, cum ar fi membrii consiliului de administrație și directorii generali, care, prin urmare, vor fi supuse ADR.