

## **Cazul 18 - Interdicție pe viață**

### **Cuvinte cheie**

Distribuție; trafic; deținere; interdicție pe viață; sancțiune; steroizi; relație; antrenor; atlet; Doping

### **Rezumat**

F, antrenor, a fost acuzat de încălcarea Regulilor antidoping („ADR”) ale Federației de atletism din Marea Britanie. Antrenorul F a fost acuzat de 9 încălcări ale ADR și a admis toate acuzațiile. Problema a fost transmisă Comitetului Național Antidoping („NADP”) pentru analiză. Decizia care trebuia luată de Tribunal era dacă antrenorul F ar trebui sau nu să primească interdicție pe viață de a mai antrena atleți.

### **Context**

Antrenorul F a fost membru al Federației de Atletism din UK („UKA”) și antrenorul sportivului N, un sprinter. Acuzațiile se refereau la evenimente care au avut loc între mai - iunie 2011 și ianuarie - februarie 2015. Acuzațiile au implicat administrarea de testosteron și alte substanțe interzise sportivului N, precum și deținerea și traficul de substanțe interzise. Regulile aplicabile au fost versiunea din 2011 a Regulilor antidoping, care a implementat codul WADA din 2009 și Regulile antidoping din 2015, care au implementat codul WADA din 2015.

### **Motivarea și decizia tribunalului**

În ceea ce privește acuzațiile de administrare și trafic de droguri (1, 3, 5 și 7), sancțiunea aplicabilă pentru 2011 și 2015 a fost aceeași, iar perioada de suspendare era de la minimum 4 ani până la interdicția pe viață. Perioada de suspendare decisă pentru posesia și manipularea drogurilor în 2011 a fost de 2 ani, iar pentru 2014 a fost de 4 ani, sub rezerva constatării dacă încălcarea a fost intenționată. S-a constatat că toate încălcările comise de S au fost intenționate. Tribunalul a abordat posibilitatea reducerii sancțiunii în ceea ce privește acuzația 9. Cu toate acestea, ei au considerat că faptele din acest caz nu justifică nicio reducere a sancțiunii.

Tribunalul nu a examinat în detaliu dovezile referitoare la infracțiunile de administrare, deținere

și trafic de substanțe interzise care au inclus testosteron, clenbuterol, stanozolol și efedrină în 2011 și clomifen și stanozolol în 2015. Aceste infracțiuni au fost probate conform acuzațiilor 1,3,5 și respectiv 7 și admise de S.

Tribunalul a examinat acuzațiile 4, 8 și 9 care s-au ocupat de acuzația de violare a articolului 32.2 litera (e) a IAAF. Acuzația 4 a vizat furnizarea cu bună știință de informații false în cadrul unei audieri în fața NADP, în 12 și 13 septembrie 2011. Acuzația 8 a constat în eliminarea cu bună știință a unei scrisori adresate sportivului N, care a fost trimisă în cursul procedurilor antidoping din aprilie 2015. Acuzația 9 a constat în furnizarea unui cont fals într-un interviu cu reprezentanți din UKAD din 10 iunie 2015. Înșelând NADP, eliminând scrisoarea și făcând declarații false, Tribunalul a constatat că S a subminat și împiedicat ca procesul normal de control al dopajului să funcționeze în mod corespunzător în contradicție cu norma IAAF 32.2 (e).

Tribunalul a luat în considerare factorii relevanți pentru decizia în ceea ce privește sancțiunea pentru infracțiunile de administrare și trafic, subliniind gravitatea infracțiunilor având în vedere poziția de influență a lui F asupra sportivului N, lipsa de cunoștințe sau consimțământul sportivului la ceea ce lua și schema de dopaj sofisticată. Antrenorul F a primit, în mod corespunzător, o interdicție pe viață datorită acuzațiilor 1, 3, 5 și 7, infracțiuni de administrare și trafic de droguri. În ceea ce privește acuzațiile de deținere și de manipulare, antrenorul F a primit interdicție de doi ani începând cu 23 noiembrie 2015 pentru acuzațiile 2 și 4 și o interdicție de patru ani începând cu 23 noiembrie 2015 pentru acuzațiile 6, 8 și 9.

### **Concluzii (Învățămintele)**

- Conform regulilor antidoping din Marea Britanie, personalul de asistență sportivă include orice persoană care asistă un sportiv pentru a obține performanță
- Administrarea substanțelor interzise este o importanță pentru emiterea sancțiunii, în special în cazul în care sportivul nu știe sau nu consimte să consume substanțele administrate.
- Așa cum s-a indicat la punctul 45 din decizie, nu toți factorii luați în considerare de către comitet în formularea unei perioade adecvate de interdicție sunt necesari pentru a conduce la o interdicție pe viață.