

## Cazul 19 - Programul pașaportului biologic al sportivilor

### Cuvinte cheie

UCI; Articolul 21.2; Programul de pașapoarte biologice pentru sportivi; Valori anormale; Hemoglobină; Reticulocite; Deshidratare; Plasma; Doping

### Rezumat

Sportivul R a fost acuzat de încălcarea regulilor antidoping ale Articolului 21 (ADRV) din Regulile anti-dopaj ale Uniunii Cicliste Internaționale (UCI) de a utiliza o substanță și / sau o metodă interzise pentru a stimula creșterea nivelului de hemoglobina din sânge.

Cazul a fost înaintat Comitetului Național Antidoping pentru soluționare în conformitate cu Regulile antidoping ale UCI. Sportivul R a susținut că, în momentul recoltării eșantionului, el suferea de deshidratare, după un chef la care a fost cu 32 de ore înainte de recoltare. A fost sancționat cu doi ani de suspendare.

### Context

Sportivul R, un ciclist, a fost acuzat de încălcarea regulilor antidoping conform articolului 21.2 ADRV din UCI referitoare la utilizarea unei substanțe și / sau a unei metode interzise pentru a stimula producerea crescută de hemoglobina din sângele său. O probă a fost preluată pe 22 septembrie 2012 în cadrul programului Pașaport biologic al sportivului de către UCI (ABP). Acesta a fost primul eșantion prelevat de la sportivul R după ce a intrat în program, iar în următoarele cinci luni, patru probe suplimentare au fost prelevate pentru a-și construi profilul longitudinal.

Acest lucru a arătat ulterior că testul din 22 septembrie 2012 a conținut nivele semnificativ anormale de hemoglobină și reticulocite. Atunci când se formulează o acuzație în cadrul unui program ABP, Ghidul de funcționare WADA impune ca fiecare etapă următoare detectării să fie supusă revizuirii experților. Un singur expert revizuieste inițial valoarea atipică pentru a determina dacă rezultatul este o condiție fiziologică sau patologică normală.

În continuare, un grup format din trei experți analizează dacă se poate ajunge la un aviz unanim pentru a stabili care e probabilitatea ca o substanță sau o metodă interzisă au fost utilizate. Acest lucru se datorează faptului că concluziile trase dintr-un profil longitudinal necesită o analiză științifică pentru a putea stabili semnificația anomaliilor observate în respectivul profil, spre deosebire de un rezultat pozitiv, care, în general, este tratat ca un fapt obiectiv.

### **Motivarea și decizia tribunalului**

Sportivul R a acceptat că valorile hemoglobinei și reticulocitelor din eșantionul din 22 septembrie 2012 au fost anormale, dar a negat că a luat vreodată o substanță sau a folosit sau o metodă interzisă. El a susținut că, la momentul testului, suferise de deshidratare severă, după ce, cu 32 de ore anterior, a consumat mult alcool și s-a bazat pe dovezi medicale de specialitate pentru a susține că aceasta a fost cauza anomaliilor din eșantion.

Agencia britanică antidoping a susținut că nivelurile anormale de hemoglobină și reticulocite din eșantionul de la sportivul R au fost în concordanță cu utilizarea unui stimulent eritropoietic care a fost întrerupt cu aproximativ 10 până la 14 zile înainte de prelevarea probei. UKAD s-a bazat pe dovezi medicale ale experților pentru a susține că deshidratarea indusă de alcool nu ar fi putut provoca rezultatele obținute în eșantionul din 22 septembrie 2012.

Tribunalul a luat în considerare dovezile medicale propuse de ambele părți și a considerat că dovezile științifice care susțin explicația oferită de sportivul R nu pot explica valorile anormale ale hemoglobinei sau reticulocitelor în eșantionul din 22 septembrie 2012; probele expertului UKAD au fost considerate suficiente pentru a dovedi acuzația.

În plus, Tribunalul nu a acceptat afirmațiile sportivului R potrivit cărora nu a consumat apă timp de 32 de ore și, prin urmare, a fost puternic deshidratat după consumul excesiv de alcool, considerând că, în calitate de biciclist profesionist, era de neconceput că acesta nu ar fi consumat fluid înaintea unei curse în care își reprezenta țara a doua zi. A fost sancționat cu doi ani de suspendare.

### **Concluzii (Învățămintele)**

În cazurile ABP, întrucât există doar detectarea indirectă a substanței / metodei interzise, datorită de a dovedi acuzarea pe baza probei revine în totalitate Organizației Naționale Antidoping pentru a dovedi, spre satisfacția confortabilă a tribunalului, care include sarcina să infirme orice explicație primită din partea sportivului R că o substanță interzisă a provocat anomalia în APB. Aceasta analiză se va baza, fără îndoială, pe dovezi medicale.

Probele de specialitate vor fi examinate atât în corelație cu explicația primită de la atlet cât și în ceea ce privește dovezile pe care se bazează.