

Cazul 1 - Refuzul sau Eșecul de a Prezenta un Cal la Colectarea de Probe

Cuvinte cheie

Refuz; Eșec; Prezenta; Probă; Persoana Responsabilă; Cal; Stăpân; Călăreț; Catch Ride; Delegat; Justificare Plauzibilă; Fără Vină sau Neglijență; Doping

Rezumat

Atleta J a făcut apel la Comitetul Național Anti-Doping , în conformitate cu Regulile Anti-Doping ale organului de conducere ca urmare a unei hotărâri în primă instanță care a impus o sancțiune de doisprezece luni de ineligibilitate. Atleta J a fost acuzată de încălcarea regulii Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)] cuprinsă în regulamentul dat de organul de conducere, privind refuzul sau eșecul de a prezenta un cal la colectarea de probe biologice în urma înștiințării. Atleta J a pretins faptul că a delegat responsabilitatea de a testa calul stăpânului său, în conformitate cu regulamentul. Curtea de Apel a analizat formularea regulamentului și a notat faptul că nu este menționată problema delegării responsabilității pentru un cal unei alte persoane. Atleta J a reușit să demonstreze faptul că a delegat responsabilitatea de a testa calul stăpânului său. Curtea de Apel a permis recursul, iar perioada de ineligibilitate a fost eliminată.

Context

Atleta J fost acuzată de încălcarea regulii Anti-Doping prin eșecul de a prezenta un cal la colectarea de probe biologice. Atleta J nu era familiarizată cu calul, fiind înștiințată în urma unui 'catch ride' de faptul că acel cal a fost ales pentru a furniza o probă. Atleta J a lăsat calul în grija stăpânului său, Individul A, și a concurat la următorul eveniment al său cu un alt cal. Ulterior, Individul A a părăsit locația fără ca o probă să fie luată de la cal.

Tribunalul de Primă Instanță a considerat că Atleta J este 'persoana responsabilă' pentru cal, conform regulamentului dat de organul de conducere, și prin urmare a hotărât faptul că aceasta a refuzat sau omis să prezinte un cal la colectarea de probe biologice, fără o justificare plauzibilă. A fost impusă o perioadă de doisprezece luni de ineligibilitate.

Motivare și Decizie

Atleta J a susținut faptul că a delegat această responsabilitate Persoanei A, conform regulamentului, fiind convinsă că acesta va prezenta calul pentru a fi testat. De asemenea a susținut că nu a primit nicio obiecție din partea oficialilor responsabili pentru testare. În subsidiar, Atleta J a proclamat faptul că, din aceleași motive, prezintă o justificare plauzibilă pentru acțiunile sale și că aceasta este fără vină și nu a dat dovadă de neglijență.

Organul de conducere a afirmat faptul că Atleta J, în calitate de călăreț, a fost la fel de responsabilă pentru cal precum stăpânul și a stabilit că regulile nu prevăd posibilitatea de a delega responsabilitatea unei alte persoane.

Tribunalul de Primă Instanță a constatat faptul că nu este prezentă în regulament nicio referință directă cu privire la 'persoana responsabilă', iar spre deosebire de celelalte articole din regulament organului de conducere, nu este menționată problema delegării responsabilității pentru un cal unei alte persoane. Tribunalul de Primă Instanță a criticat formularea regulamentului, susținând faptul că regulamentul s-ar fi putut redacta într-o manieră care ar fi prevenit delegarea responsabilității. De asemenea, Tribunalul de Primă Instanță a susținut faptul că deși Atleta J nu a asistat în mod activ la procesul de testare, aceasta nu s-a opus procesului și prin urmare nu a refuzat sau eșuat în a prezenta calul la colectarea de probe biologice. Tribunalul de Primă Instanță a afirmat în continuare că este acceptabil faptul că aceasta este mulțumită de hotărârea de a delega responsabilitatea Persoanei A, dat fiind faptul că stăpânul a fost prezent și a preluat calul odată ce competiția a luat sfârșit. Așadar, Curtea de Apel a permis recursul, iar perioada de ineligibilitate a fost eliminată.

Concluzie

Dacă organul de conducere dorește ca regulamentul impus să aibă un anumit efect, trebuie să se asigure că redactarea acestuia este eficientă în acest sens.