

## **Cazul 20 - Posesia și traficul de substanțe interzise**

### **Cuvinte cheie**

Tată și fiică; Minor; Deținere; Trafic; Articolul 2.6; Articolul 2.7; Articolul 2.8; Steroizi anabolizanți; Reguli antidoping; Jurisdicție; Personalul de sprijin pentru sportivi; Substanțe multiple; Acuzație penală pe viață; ; Circumstanțe atenuante; Doping

### **Rezumat**

Sportivul Q, și L, tatăl ei, au fost acuzați de încălcarea regulilor antidoping (ADRV) referitoare la deținerea și traficul mai multor substanțe interzise. Atât L, cât și sportivul Q au fost acuzați de i) deținerea de substanțe interzise; ii) traficul sau tentativa de trafic de substanțe interzise; și iii) asistența, încurajarea, ajutorarea, complicitatea, tăinuirea sau orice alt tip de complicitate care implică nerespectarea regulilor antidoping sau o tentativă de nerespectare a lor.

Cazul a fost transmis la Comitetul Național Antidoping pentru soluționare în conformitate cu Regulile anti-dopaj ale Asociației Galeze de Box (WABA) (2009). L. a susținut că nu a fost sub jurisdicția Regulilor antidoping, pe motiv că nu a fost antrenor sau implicat în alt mod în sport și, de asemenea, a negat și acuzațiile.

Tribunalul a stabilit că are competența de a soluționa acuzațiile referitoare atât la L cât și la sportiva Q și toate acuzațiile au fost dovedite de Comitetul Antidoping din UK. Tribunalul a menționat că regulile antidoping prevedeau o sancțiune cu suspendare de la patru ani până la excluderea pe viață din competiție și au fost luați în considerare factorii relevanți pentru gravitatea sancțiunii. L a primit interdicția pe viață, iar sportiva Q a primit o perioadă de patru ani de suspendare.

### **Context**

Sportiva Q, boxer amator și L, tatăl ei, au fost acuzați de încălcarea regulilor antidoping (ADRV) în legătură cu deținerea și traficul uneia sau mai multor substanțe interzise. Atât L,

cât și sportiva Q au fost acuzați de i) deținerea de substanțe interzise; ii) traficul sau tentativa de trafic de substanțe interzise; și iii) asistența, încurajarea, ajutorarea, complicitatea sau tănuirea sau orice alt tip de complicitate care implică nerespectarea regulilor antidoping sau o tentativă de nerespectare a lor.

### **Motivarea și decizia tribunalului**

L a susținut că nu a fost sub jurisdicția Regulilor antidoping, pe motiv că nu era antrenor sau implicat în vreun altfel în sport și, de asemenea, a negat acuzațiile de trafic. Atât L, cât și sportiva Q au refuzat să ofere dovezi pe parcursul ședinței.

UKAD a menționat că, potrivit WABA, L. a solicitat fără succes organizației Disclosure and Barring Service (DBS) să îi ia în considerare cererea pentru a deveni antrenor. În plus, L a condus un microbuz pentru a-și transporta copiii precum și pe ceilalți copii la concursurile și competițiile WABA. UKAD a susținut că un contract cu un NGB poate fi corelat cu acest comportament și că L. era, prin urmare, sub jurisdicția regulilor antidoping.

UKAD a susținut în plus că L a pledat deja vinovat și, ulterior, a fost condamnat pentru infracțiuni legate de furnizarea de steroizi anabolizanți. Ei au susținut că acest lucru oferea dovezi irecuperabile conform cărora L era în mod clar i) în posesia steroizilor și ii) că a traficat steroizi. În legătură cu sportiva Q, UKAD a susținut că deține „în proprietate implicită” substanțele interzise, întrucât și-a exercitat controlul exclusiv asupra substanțelor interzise.

Au existat dovezi care să arate că a plasase pachete care conțin substanțe interzise în mai multe rânduri. Mai mult, UKAD a susținut că sportiva Q trebuie să fi cunoscut că pachetele conțineau substanțe interzise, întrucât probele poliției au arătat că pachetele erau vizibile în toată casa, în care locuia împreună cu tatăl ei și cu ceilalți membri ai familiei. Astfel, toate acuzațiile au fost formulate atât împotriva lui L cât și a sportivei Q.

Tribunalul a examinat pentru prima dată problema jurisdicției și a constatat că L. există o legătură a acestuia cu boxul amator, că el se încadra în definiția „Personalului de susținere a sportivilor” și, prin urmare, era sub jurisdicția regulilor antidoping.

Tribunalul a fost satisfăcut cu faptul că în urma cercetărilor făcute poliția a confiscat o cantitate și o valoare atât de mare de substanțe interzise de la adresa de domiciliu a lui L., care a pledat vinovat pentru acuzația penală și au stabilit că au fost încălcate articolul 2.6.3 (posesie) și articolul 2.7 (trafic).

Tribunalul a acceptat faptul că sportiva Q avea cunoștințele necesare despre

substanțele interzise când încălcat articolele 2.6.1 și 2.7. Tribunalul a apreciat că atât L., cât și sportiva Q au fost complici și cunoșteau rolul jucat de celălalt și că au acceptat că amândoi au încălcat articolul 2.8 (asistare, ajutor și complicitate).

Datorită importării și distribuției la scară largă a substanțelor interzise, activităților infracționale și natura substanțelor implicate, Tribunalul a impus o perioadă de suspendare pe viață pentru L. Tribunalul a menționat că sportiva Q era foarte tânără și în mod considerabil influențată de tatăl ei. Prin urmare, a impus o perioadă de suspendare de patru ani.

### **Concluzii (Învățămintele)**

- O persoană nu trebuie să aibă un contract expres de membru cu o federație națională de sport ca să fie obligat să respecte regulile antidoping; legătura poate fi implicită, prin activitățile desfășurate. În acest caz, transportul copiilor către și de la antrenament a fost suficient pentru a implica acceptarea regulilor antidoping, iar „susținerea” ca părinte a intrat în definiția personalului de susținere a sportivilor.
- Atunci când examinează o decizie privind o perioadă de suspendare, un tribunal poate lua în considerare o serie de factori relevanți, inclusiv orice pledoarie ca vinovat pentru o acuzație penală legată de încălcarea regulilor, vârsta și experiența persoanei, amploarea și natura substanțelor implicate, natura comercială a operațiunii și dacă sunt implicați minori.
- Faptul că acuzațiile penale legate de abuzul de droguri nu au succes (sau nu sunt urmărite) nu împiedică răspunderea în conformitate cu regulile antidoping din Marea Britanie; normele privind probele și standardele privind probă sunt diferite.