

Cazul 21 - Posesia și traficul de substanțe interzise

Cuvinte cheie

Deținere; trafic; Articolul 2.6; Articolul 2.7; Articolul 2.8; Steroizi anabolizanți; Reguli antidoping; Substanțe multiple; Acuzație penală; Circumstanțe atenuante; Minor; Doping

Rezumat

Sportiva Q, boxer amator, a făcut apel la Comitetul Național Antidoping (NADP), în conformitate cu Regulile Antidoping din Marea Britanie, astfel cum au fost adoptate de Asociația de Box din Țara Galilor (WABA). Tribunalul NADP din prima instanță a impus o sancțiune de 4 ani de suspendare pentru încălcarea regulilor antidoping (ADRV) prin i) deținerea de substanțe interzise; ii) traficul sau tentativa de trafic de substanțe interzise; și iii) asistența, încurajarea, ajutorarea, complicitatea, tănuirea sau orice alt tip de complicitate care implică nerespectarea regulilor antidoping sau o tentativă de nerespectare a lor.

Sportiva Q a contestat pe baza faptului că; i) încălcarea regulilor antidoping nu a fost justificată corespunzător; și ii) membrii conservatori ai primei instanțe nu au fost avocați și au fost ghidați de președinte în luarea deciziei lor. Tribunalul de Apel a concluzionat că sportivul Q nu a îndeplinit niciunul dintre motivele necesare pentru a depune o contestație și aceasta fost respinsă.

Context

Sportiva Q, un boxer amator, a făcut apel la Comitetul Național Antidoping (NADP), în conformitate cu Regulile Antidoping din Marea Britanie, astfel cum au fost adoptate de Asociația de Box din Țara Galilor (WABA). Tribunalul NADP din prima instanță a impus o sancțiune de 4 ani de suspendare pentru încălcarea regulilor antidoping (ADRV) prin i) deținerea de substanțe interzise; ii) traficul sau tentativa de trafic de substanțe interzise; și iii) asistența, încurajarea, ajutorarea, complicitatea, tănuirea sau orice alt tip de complicitate care implică nerespectarea regulilor antidoping sau o tentativă de nerespectare a lor.

Motivarea și decizia tribunalului

Sportivul Q a contestat pe baza faptului că: i) încălcarea regulilor antidoping nu a fost justificată în mod corespunzător și ii) membrii conservatori ai primei instanțe nu au fost avocați și au fost ghidați de președinte în luarea deciziei lor. Sportiva Q a susținut că o urmărire penală împotriva ei pentru infracțiuni legate de furnizarea de steroizi a fost retrasă și că au existat dovezi insuficiente care să ateste afirmația potrivit căreia sportiva Q ar fi încălcat regulile antidoping; singura dovadă fiind „zvonul”.

Sportiva Q a mai susținut că președintele comisiei a direcționat greșit membrii conservatori ai acesteia, despre care a susținut că sunt necalificați și neinstruiți, pentru a lua singuri o decizie. Tribunalul primei instanțe a impus sportivei Q o perioadă de suspendare de patru ani, menționând că era foarte tânără și sub influența considerabilă a tatălui ei. Tribunalul a acceptat faptul că sportiva Q avea cunoștințele necesare și despre substanțele interzise când a încălcat articolele 2.6.1 și 2.7 și a considerat că atât sportiva Q, cât și tatăl ei trebuie să fi fost complici și să cunoască deplin rolul jucat de celălalt și au acceptat că ambii au încălcat articolul 2.8.

Tribunalul de apel a notat că sportiva Q și-a exercitat dreptul de a nu spune nimic atât în cadrul ședinței de la prima instanță cât și de la cea de apel și a declarat că, în lipsa unei explicații plauzibile oferite de sportiva Q, Tribunalul primei instanțe avea dreptul să considere că acuzațiile au fost dovedite. Spre deosebire de procesele de drept penal pentru abuzuri de droguri, încălcările ADR fac parte din dreptul civil, iar regulile de administrare a probelor sunt mult mai puțin restrictive; tribunalul fiind capabil să facă deducții și să tragă concluzii din probe secundare, în special în cazul în care cei acuzați nu încearcă să-le conteste.

În legătură cu afirmația potrivit căreia comisia nu era calificată și imparțială, Tribunalul a considerat că această afirmație este greșită. Tribunalul a constatat că prima instanță a fost compusă în conformitate cu Regulile NADP. Tribunalul a mai constatat că, așa cum este prevăzut în regulament, sportiva Q ar fi putut să-și exercite dreptul de a se opune numirii unuia dintre membrii grupului, dar nu a făcut acest lucru. Prin urmare, Tribunalul a acceptat că abordarea primelor instanțe a fost una adecvată și a respins contestația.

Concluzii (Învățămintele)

- Dacă un sportiv își exercită dreptul de a nu spune nimic ca răspuns la o acuzație pentru încălcarea regulilor antidoping ADRV, Tribunalul va avea dreptul să facă deducții și să constate că nu există nicio apărare sau contestare plauzibilă la probele prezentate și să tragă concluzii adecvate.

- Faptul că acuzațiile penale legate de abuzul de droguri nu au fost reținute (sau nu li s-a dat curs) nu împiedică răspunderea în conformitate cu UKADR; regulile legate de probe și dovezi fiind diferite.
- Regulile legate de dovezi în cazurile de încălcare a regulilor antidoping ADR sunt foarte diferite (și mult mai relaxate) decât în urmărirea penală în conformitate cu dreptul general. Sportivii ar trebui să se preocupe de faptul că nu contestă probele dacă doresc să o conteste.