

Cazul 22 - Prezența substanței interzise

Cuvinte cheie

Contaminare; Metabolit; Steroizi; Articolul 10.4 Fără vină sau neglijență UKA; Articolul 40.5 litera (a); Combustibil de munte; Prezență; principiul lex mitior (principiul dispoziției mai favorabile); Codul antidoping mondial 2015; Articolul 10.5.1; Supliment; Doping

Rezumat

Sportivii H și T au fost acuzați conform articolului 32.2 (a) de încălcarea regulilor antidoping (ADRV) din Regulile antidoping ale Asociației Atleților din UK (UKA) în urma unui rezultat analitic advers (AAF) pentru prezența a două substanțe interzise; i) un metabolit al unei substanțe similare unui steroid anabolic; și ii) un metabolit al unui steroid anabolizant exogen. Cazul a fost sesizat la Comitetul Național Antidoping pentru soluționare în conformitate cu Regulile antidoping ale UKA. Tribunalul a constatat că ambii sportivi se pot baza, în favoarea lor, pe articolul 40.5 (b) Regulile antidoping ale UKA, echivalentul articolului 10.5.2 din Codul antidoping mondial (WADC) (fără greșeli sau neglijențe semnificative) și a fost impusă o sancțiune de suspendare de șase luni pentru sportivul H și patru luni pentru sportivul T.

Context

Sportivii H și T, alergători, au fost ambii acuzați de încălcarea articolului 32.2 (a) din Regulile antidoping ale Asociației Atleților din UK (UKA) în urma unui rezultat analitic advers (AAF) pentru prezența a două substanțe interzise; i) un metabolit al unei substanțe similare unui steroid anabolizant; și ii) un metabolit al unui steroid anabolizant exogen. Ambii sportivi au admis acuzația, dar au negat că au luat intenționat substanțele interzise și au solicitat anularea sancțiunii primite în conformitate cu articolul 40.5 litera (a) din Regulile anti-doping ale UKA, echivalentul articolului 10.5.1 din WADC, pe baza faptului că nu erau de vină. Ambii sportivi au solicitat o reducere a sancțiunii lor în conformitate cu articolul 40.5 litera (b) din Regulile anti-doping UKA, echivalentul articolului 10.5.2 din WADC, pe baza faptului că nu au greșit intenționat.

Motivarea și decizia tribunalului

Ambii sportivi au putut dovedi în mod satisfăcător că substanțele interzise au intrat în organismul lor prin ingerarea unui lot contaminat de „Mountain Fuel”, o băutură energizantă recomandată

Domnul F., un nutriționist sportiv, proprietar al companiei de distribuție. Sportivul T a declarat în Formularul de Doping Control (DCF) faptul că a utilizat „Mountain Fuel”, dar sportivul H nu a făcut-o, susținând că a uitat și a fost grăbit. Ambii sportivi au oferit anterior competiției, înainte de a folosi „Mountain Fuel”, o probă care a fost negativă și au putut, de asemenea, să demonstreze că au luat unele măsuri pentru a se asigura că suplimentele nu conțin substanțe interzise. Pe această bază, sportivii H și T au solicitat anularea perioadei de suspendare.

UKAD a acceptat faptul că sportivii H și T au stabilit modul în care substanța interzisă a intrat în sistemele lor, dar a susținut că ambii sportivi s-au abătut de la comportamentul standard preconizat neasigurându-se suficient că suplimentul utilizat era „curat”. În realitate, cei doi atleți s-au bazat pe asigurările furnizorului produsului, nu au consultat IAAF, Welsh Athletics, British Athletics, UKA sau UKAD și nici un medic calificat cu experiență în domeniul dopajului.

Tribunalul a acceptat dovezile sportivilor potrivit cărora nu au consumat nicio substanță interzisă în cunoștință de cauză, dar a constatat că sportivii H și T nu au reușit să demonstreze că au făcut toate diligența necesare care ar fi fost de așteptat de la un sportiv de talia lor, ceea ce ar fi permis ca ei să fie absolviți de orice vină. În consecință, Tribunalul a apreciat că fiecare are un anumit grad de culpă, dar că acesta nu era considerabil și, prin urmare, aveau dreptul la o reducere a sancțiunii în perioada standard de 2 ani. Menționarea produsului pe formularul de doping control DCF (sau lipsa acesteia) este relevant în temeiul Codului Antidoping Mondial (WADC) și, prin urmare, Tribunalul a apreciat că sportivul H este mai vinovat decât sportivul T.

Luând în considerare problema sancțiunii, Tribunalul a avut, de asemenea, să ia în considerare care dispoziții ar trebui să reglementeze deciziile pe care le ia. Deși încălcările au avut loc în cadrul ADR UKA 2014/15 (bazat pe WADC din 2009), punerea în aplicare iminentă a WADC modificată din 2015 (care a oferit o mai mare flexibilitate tribunalului în luarea unei decizii de sancționare) a crescut relevanța principiului *lex mitior* și, de asemenea, a unora dintre cheltuielile de judecată suplimentare. Drept urmare, Tribunalul a decis că este prudent să aplice articolul 10.5.1.2 WADC 2015 și a impus în mod corespunzător o sancțiune de suspendare de șase luni pentru sportivul H și patru luni pentru sportivul T.

Concluzii (Învățămintele)

În cazul în care un sportiv încearcă să se bazeze pe articolele 10.4 sau 10.5 WADC 2015 (fără vină sau neglijență sau fără vină sau neglijență semnificativă), sancțiunea va fi decisă prin evaluarea individuală a faptelor cazului și a gradului de culpă al sportivului, în funcție de circumstanțele particulare ale cazului.

Marja pe care o au sportivii pentru a demonstra că nu au niciun grad de vină este foarte mare. Sportivii trebuie să se asigure că au efectuat diligențe rezonabile înainte de a lua suplimente. De exemplu, sportivii de la Elite ar trebui să verifice calificările nutriționiștilor pe care îi consultă, să se

asigure că consultă un medic calificat cu expertiză în dopaj, să caute documentele care certifică faptul că loturilor de produse au fost testate în mod independentă (și să nu se bazeze doar pe testarea unui singur lot); să consulte agențiile naționale relevante și agențiile naționale de combatere a dopajului.

În cazul în care sportivii au efectuat deja o perioadă de suspendare, „calitatea” acelei perioade (adică lipsa unei competiții majore) nu este un factor relevant în determinarea sancțiunii generale în același mod în care factorii subiectivi, precum câștigurile pierdute sau competițiile afectate după data unei audieri nu sunt relevanți.