

Cazul 24 - Recurs la procesul de selecție Jocurile Olimpice de la Londra din 2012

Cuvinte cheie

Politica de selecție; Recurs; Selecția echipei; Nedreptate; Jocuri Olimpice; Procesul de selecție; Motivele de apel; Selecția corectă a sportivilor

Rezumat

Sportiva Y a contestat decizia selecționarilor Asociației Britanice de Canoe (ABC) de a nu o selecta pentru a reprezenta Marea Britanie la proba de caiac sprint la Jocurile Olimpice de la Londra din 2012. Contestația a fost analizată de un singur arbitru numit de Sport Resolutions în conformitate cu procedura disciplinară a ABC de rezolvare a litigiilor. Sportiva Y a susținut că procesul de selecție a fost incorect. Arbitrul a constatat că informațiile luate în considerare de selecționerii ABC respectau politica de selecție și, prin urmare, contestația a fost respinsă.

Context

Sportiva Y a contestat decizia selecționarilor ABC de a nu o selecta pentru a reprezenta Marea Britanie în proba de caiac sprint la Jocurile Olimpice. Sportiva Y a susținut că procesul de selecție a fost defectuos pe baza faptului că: i) ABC nu a respectat propriile procese de selecție; ii) elaborarea unei strategii suplimentare în selecția echipajului a constituit o extindere sau modificare a politicii de selecție; iii) ABC nu a respectat propria politică prin faptul că a acordat o pondere considerabilă rezultatelor participării la Campionatele Mondiale din 2011, chiar și fără să fie vorba de medalii; și iv) cei responsabili de conducerea echipei feminine de sprint a MB s-au abătut de la Strategia pentru echipaje.

Motivarea și decizia tribunalului

Motivele pentru care se putea depune contestația nu au fost prevăzute în mod specific prin procedura de selecție, astfel încât arbitrul a stabilit că un sportiv nu poate face contestație decât în situațiile în care nu a fost selectat pentru că: i) nu era în conformitate cu politica de selecție; sau ii)

politica de selecție a fost aplicată greșit; sau iii) factorul decizional nu a fost imparțial; sau iv) concluzia este una la care niciun factor de decizie nu ar fi putut ajunge în mod rezonabil.

Arbitrul a constatat că nu există dovezi care să sugereze că ABC nu a aplicat propriile procese de selecție. Arbitrul a constatat, de asemenea, că strategia de selecție pentru ambarcațiuni cu echipaj conținea mai degrabă un ghid cu privire la politica de selecție, decât o declarație de politică în sine și, prin urmare, neaplicând acest lucru strict, ABC nu a aplicat în mod greșit politica de selecție.

Arbitrul a susținut în plus că grupul de selecție nu s-a limitat doar la luarea în considerare a performanțelor care au dus la câștigarea de medalii la campionate; mai degrabă Politica de selecție a permis luarea în considerare a concursurilor în general. Prin urmare, arbitrul a constatat că informațiile luate în considerare de selecționerii ABC erau în conformitate cu politica de selecție și, prin urmare, contestația a fost respinsă.

Concluzii (Învățămintele)

În cazul în care un organism național de conducere (ONC) încearcă să introducă documente sau strategii suplimentare în cadrul procesului de selecție, ar trebui să facă cunoscut sportivilor în mod clar faptul că documentele sunt destinate să clarifice politica de selecție, mai degrabă decât să facă parte din ea. Acest caz stabilește, de asemenea, motivele pentru care un sportiv poate ataca decizia și anume:

- 1) dacă selecția nu este în conformitate cu politica de selecție;
- 2) dacă politica a fost aplicată incorect sau greșit;
- 3) dacă factorul de decizie a dat dovadă de subiectivism; sau
- 4) dacă concluzia este una la care nu ar fi ajuns niciun factor de decizie rezonabil.

Cu excepția cazului în care reglementările organismului național de conducere nu au stabilit alte motive, singurele motive de atac sunt cele identificate și un arbitru va avea grijă să nu se amestece în decizia luată.