

Cazul 28 - Recurs la selecție Jocurile Olimpice de iarnă din Soci 2014

Cuvinte cheie

Politica de selecție; Discreție; Obiectiv; Subiectiv; Soci 2014; Părtinire; Apariția prejudecății; Exercițarea judecății; Selecția corectă a sportivilor

Rezumat

Sportivul K a făcut contestație la decizia Asociației britanice de bobsleigh de a nu-l nominaliza în echipa UK pentru Jocurile Olimpice de iarnă din Soci 2014, pe motiv că asociația britanică de bobsleigh nu a urmat politica de selecție și că procedura de selecție a fost nedreaptă, deoarece conținea elemente de părtinire. O comisie de contestații a fost numită de către Sport Resolutions în conformitate cu Documentul de selecție olimpică a asociației britanice Bobsleigh. Comisia de contestații a constatat că decizia a fost luată în conformitate cu politica de selecție și că nu există dovezi reale care să susțină conținutul existența unor prejudecății. În consecință, recursul a fost respins.

Descrierea contextului

Sportivul K a făcut apel la decizia asociației britanice de Bobsleigh de a nu-l selecționa în echipa UK la Jocurile Olimpice de iarnă din Soci din 2014.

Motivarea și decizia tribunalului

Sportivul K a contestat din două motive:

- în primul rând pentru că Asociația britanică de bob și sanie nu a respectat politica de selecție, deoarece (a) măsurând în mod obiectiv performanțele sale anterioare față de performanțele anterioare ale celorlalți selectați, a luat în considerare timpii cei mai rapizi și (b) că rezumatul rezultatelor furnizate de selecționer erau inexacte și datele luate în calcul erau mai puțin semnificative decât datele care au dus la luarea deciziei.
- în al doilea rând, faptul că procedura de selecție a fost nedreaptă, deoarece un membru al Comitetului de selecție a avut un interes în selecția unui alt sportiv, fiind identificat în mass-media drept antrenorul aceluși atlet și, prin urmare, a fost părtinitor.

Politica de selecție conținea mai multe criterii „obiective” și „subiective” de care grupul de selecție ar fi trebuit să țină cont în luarea deciziei cu privire la sportivii care ar avea „cel mai mare potențial de câștigare a medaliilor” și a precizat clar că procesul de selecție este „un exercițiu de judecată și este ghidat, dar nu este determinat de rezultate în competiții și date statistice. ”

Cu privire la primul motiv de recurs, comisia de contestații nu a fost satisfăcut de faptul că Comitetul de selecție nu a ținut cont de criteriile obiective enumerate în politica de selecție și a recunoscut că nu a acordat suficientă importanță fiecăruia dintre aceste criterii lăsând la latitudinea comisiei de selecție o marjă largă de apreciere. Referitor la al doilea motiv de recurs, comisia de contestații nu a fost satisfăcută de faptul că un observator extern, informat în mod corespunzător despre fapte, ar considera că există un risc real ca decizia privind selecția să fie părtinitoare, și a constatat că antrenorul din comisia de selecție era un antrenor britanic de bob, ale cărui servicii erau disponibile tuturor sportivilor echipei, inclusiv atletului K. Comisia de contestații a respins, prin urmare, recursul atletului K.

Concluzii (Învățăminte)

- În cazul în care unui selecționar i se acordă o măsură de apreciere, aceasta trebuie exercitată în mod corect și nepărtinitor, ținând cont de toate aspectele menționate în politica de selecție. Cu toate acestea, o comisie de contestații nu va interfera cu exercitarea acestei decizii dacă este luată în mod corespunzător.