

Cazul 2 - Prezența de Substanță Interzisă

Cuvinte cheie

Prezența; Uz; Regula IAAF 32; Articolul 2.1; Articolul 2.2; Testosteron; Clenbuterol; Integritatea Probei; Coroborare; Utilizări Multiple; Circumstanțe Agravante; Articolul 10.6; Doping

Rezumat

Atleta N a fost acuzată de încălcarea regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)] vizând prezența și utilizarea substanțelor interzise, ca urmare a detectării testosteronului și clenbuterolului în urina acesteia. Cazul a fost transmis Comitetului Național Anti-Doping în conformitate cu normele regulamentului Anti-Doping ale IAAF, adoptate de UK Athletics. Atleta N a pretins faptul că au existat multiple abateri de la Standardele Internaționale de Testare și a pus la îndoială conduita colegilor și a Ofițerilor de Control Anti-Doping [Doping Control Officers (DCOs)]. Tribunalul nu a fost mulțumit de acuzațiile privind abaterile de la Standardele Internaționale și a considerat că astfel de acuzații constituie Circumstanțe Agravante cu privire la încălcarea regulamentului Anti-Doping. A fost impusă o sancțiune de patru ani de ineligibilitate.

Context

Atleta N, un sprinter, a fost acuzată de ADRVs vizând prezența și utilizarea substanțelor interzise, în conformitate cu normele regulile Anti-Doping ale IAAF 32.2(a) și 32.3(b), ca urmare a detectării testosteronului și clenbuterolului în urina acestuia. Atleta N a negat acuzațiile, susținând ideea că este nevinovată și că este posibil ca o altă persoană să fie responsabilă de contaminarea probei.

Motivarea și Decizia Tribunalului

Atleta N a pretins că au existat numeroase abateri de la unele proceduri de testare, de exemplu faptul că i-au fost date mânuși care prezentau o 'substanță albă pudrată'; faptul că Ofițerul Șef de Control Anti-Doping a manipulat eșantionul parțial în timpul procedurii; faptul că sigiliul recipientelor de colectare a fost rupt; același recipient a fost utilizat pentru a colecta a doua probă de urină (prima probă a fost insuficientă fiind sub 90ml, minimul necesar); etanșeitatea recipientelor nu a fost verificată de către DCO. Nu s-a făcut nicio mențiune legată de presupusele abateri în timpul procedurii de control și nici în momentul în care Atleta N

a fost informată de rezultatul pozitiv al testului. Tribunalul a preferat dovezile furnizate de DCO și a stabilit faptul că procedura de control Doping s-a desfășurat în conformitate cu procedurile normale.

Atleta N a pretins că un adversar invidios (neidentificat) a găsit o cale de a contamina proba și/sau s-a realizat o contaminare fie intenționată fie din neglijență în timpul procedurii de control. Din nou, Tribunalul a respins afirmațiile Atletei N și a exprimat faptul că nu prezintă nicio îndoială cu privire la integritatea procedurii de control Doping, procesul de analiză a probelor sau validitatea rezultatelor obținute în laborator.

Atleta N a negat faptul că a utilizat substanțe interzise și a declarat că singura substanță neobișnuită pe care a luat-o vreodată a fost o băutură dată de antrenorul său și care a considerat că nu conține altceva înafară de vitamine și minerale. Nu există informații suplimentare furnizate în legătură cu această băutură și Atleta N nu a invocat faptul că băutura ar putea fi responsabilă. Atletei N (reprezentată de către antrenorul său în timpul audierii) i s-a acordat timp suplimentar de către Tribunal pentru a stabili dacă dorește să continue acest aranjament, având în vedere conflictul de interes care ar putea apărea între ea și antrenorul său dacă aceasta decide să afirme că băutura a fost responsabilă pentru rezultatul pozitiv. Atleta N nu a căutat să prezinte dovezi pentru a explica modalitatea prin care substanțele interzise au ajuns în corpul său, venind doar cu speculații și negări.

Astfel, aceasta nu a reușit să beneficieze de dispozițiile de 'Fără Vină sau Neglijență' sau 'Fără Vină sau Neglijență Semnificativă'.

Tribunalul a admis proba cu expertiză prezentată de UKAD care a sugerat că este improbabil ca nivelul testosteronului prezent în probă să fie atins în urma unei administrări unice, prin urmare substanța ar fi fost ingerată de mai multe ori. Tribunalul a afirmat prezența Circumstanțelor Agravante, anume faptul că substanța interzisă a fost administrată cel puțin o dată și Atleta N a realizat acuzații serioase (care s-au dovedit a fi false) cu scopul de a-i învinovăți pe ceilalți. Tribunalul a impus o sancțiune de patru ani de ineligibilitate.

Concluzie

Tribunalul ar putea constata existența circumstanțelor agravante în cazul în care un atlet încearcă să justifice acuzațiile privind doping-ul pretinzând existența abaterilor în timpul procedurilor de control, fără a prezenta dovezi pentru a corobora aceste acuzații.