

Cauza 30 - Recurs la selecție 2012 Jocuri paraolimpice din Londra

Cuvinte cheie

Politica de selecție; Discreția; Standard de calificare; Procesele; Claritate; Elaborarea; Boală; Leziuni; Informație relevantă; potențial de medalii; Considerare; Clasamente; Selecția corectă a sportivilor

Rezumat

Sportivul C a contestat decizia selecționarilor britanici de înot (BS) de a nu-l selecta pentru Jocurile Paraolimpice din 2012, pe motiv că informații relevante au fost ignorate sau nu au fost luate în considerare de cei care realizau selecția, iar prevederile politicilor de selecție nu au fost respectate. O Comisie de contestații a fost numită de către Sport Resolutions în conformitate cu procedura de contestație a echipei BS (procedura de contestație).

Comisia de contestație a constatat că anumite informații relevante nu au fost luate în considerare de selecționeri în legătură cu un aspect al procedurii – exercitându-se o putere discreționară privind nominalizările suplimentare pentru selecție.

Prin urmare, Comisia de contestație a admis recursul și a dispus să se reia procesul de selecție.

Descrierea contextului

Sportivul C a contestat decizia selecționarilor britanici de înot (BS) de a nu-l selecta pentru Jocurile Paraolimpice din 2012, pe motiv că informații relevante au fost ignorate sau nu au fost luate în considerare de selecționeri, iar prevederi ale politicilor de selecție relevante nu au fost respectate.

Politica de selecție a făcut referire la două concursuri de selecție din Londra și Sheffield. Înainte de aceste evenimente, sportivul C s-a îmbolnăvit grav de pneumonie atunci când se afla în cantonament în străinătate și a fost repede dus înapoi în Anglia și internat la sosire în spital. Sportivul nu și-a revenit la timp pentru a participa la concursul de la Londra. El s-a recuperat suficient pentru a putea concura la Sheffield, dar nu s-a calificat și a susținut că nu și-a revenit complet după pneumonie. În anul precedent, sportivul C a fost în proces de recuperare după o leziune gravă a tricepsului.

Motivarea și decizia tribunalului

Sportivul C a susținut că selecționerii au înțeles greșit și, prin urmare, au aplicat greșit paragraful 1.3.1 din politica de selecție; aceștia, a susținut sportivul C, au luat în calcul performanțele sale din concursul de la Sheffield, unde era încă în convalescență și nu a reușit să obțină rezultatele necesare pentru a putea fi selecționat.

BS a recunoscut că sportivul C a fost exclus în temeiul alineatului 1.3.1 și a susținut că această decizie a fost luată în conformitate cu politica de selecție.

Comisia de contestații a remarcat lipsa de claritate în elaborarea politicii de selecție, dar a constatat că elementele din politica de selecție, așa cum au fost identificate și argumentate de sportivul C, nu erau în conformitate cu politica de selecție, care impunea realizarea unui timp de calificare la alte evenimente ca o condiție prealabilă pentru selecție, în conformitate cu punctul 1.3.1. Acest motiv de recurs a fost respins de către comisia de contestație.

Punctul 4.18 din politica de selecție a lăsat la discreția selecționerului naționalei (SN) de a face nominalizări suplimentare după ce au fost făcute principalele nominalizări.

SN a exercitat această putere prin numirea a patru înotători de sex masculin, dar nu și pe sportivul C. Sportivul C a susținut că, pentru a lua această decizie, NPD a ignorat sau nu a luat în considerare informații relevante, în special nerespectarea ultimelor pneumonii ale sportivului C.

Comitetul de Apel a constatat că selecționerul nu a luat în considerare afecțiunea recentă a sportivului C, deoarece a considerat, încă de la început, că atletul C nu avea potențial de a obține o medalie. În plus, Comitetul de Apel a constatat că procesul întreprins de selecționer pentru a stabili „potențialul autentic de a obține o medalie” implică luarea în considerare a timpilor obținuți de sportivi în comparație cu timpii din clasamentul mondial; atunci când se iau în considerare timpii obținuți recent de sportivul C comparativ cu cei înregistrați în clasamentul mondial, se constată că atletul C este mai lent. În analiza efectuată a fost luat în calcul timpul de la concursul de la Sheffield și nu timpii mai buni din anul precedent. Prin urmare, acest motiv de recurs a fost confirmat de Comitetul de apel, care a solicitat ca selecționerul să-și exercite dreptul de a decide în temeiul alineatului 4.18.

Concluzii (Învățămintele)

- Politicile de selecție ar trebui să fie clar elaborate și ușor de înțeles; timpul și efortul alocat redactării unor politici de selecție coerente și complete va fi bine folosit.
- În cazul în care unui selecționer i se acordă o măsură de apreciere, aceasta trebuie exercitată într-un mod corect și nepărtinitor, asigurându-se că interpretează cu atenție politica de selecție și ținând cont de toți factorii relevanți în contextul politicii de selecție (și nu ținând cont de factori irelevanți).