

## **Cauza 32 - Recurs de selecție (1)**

### **Jocurile Olimpice de iarnă din Soci 2014**

#### **Cuvinte cheie**

Politica de selecție; Discreția; Clasamente; Soci 2014; Subiectiv, obiectiv; Succesul căii de atac; Selecția corectă a sportivilor

#### **Rezumat**

W a făcut contestație la decizia selecționerilor Asociației Naționale de Patinaj pe Gheață (NISA) de a nu-l nominaliza în echipa de patinaj viteză (neștafetă) a UK la Jocurile Olimpice de iarnă din Soci din 2014, pe motiv că selecționerii NISA nu au urmat criteriile de selecție publicate.

O comisie de contestație a fost numită de Sport Resolutions în conformitate cu politicile și procedurile NISA de soluționare a litigiilor. Comisia de contestație a constatat că decizia nu a fost luată în conformitate cu criteriile de selecție, deoarece nu au fost luați în considerare toți factorii din politica de selecție. Prin urmare, comisia de selecție a admis apelul, a anulat recomandarea selecționerului și a ordonat ca acesta să reanalizeze selecția.

#### **Contextul**

Sportivul W a contestat decizia NISA de a nu-l nominaliza prin selecție în echipa de patinaj viteză individual a UK la Jocurile Olimpice de iarnă din Soci din 2014. Sportivul W a contestat faptul că selecționerii NISA nu au respectat criteriile de selecție publicate atunci când au selectat sportivul pentru a ocupa cel de-al treilea și ultimul loc individual disponibil.

Pentru primele două locuri au fost selectați cei doi patinatori cu cea mai înaltă clasare în clasamentul Cupei Mondiale. În ceea ce privește locul al treilea, în criteriile de selecție au declarat că „[selecționerul] va ține cont de indicatorii de performanță din sezonul 2013/14 și alte competiții anterioare”. Doi sportivi au fost eligibili pentru selecție pentru ultimele două locuri, iar sportivul R a fost selectat înaintea lui W. Sportivul W a susținut că selecționerul nu a luat în considerare, în mod corespunzător, toți indicatorii de performanță relevanți și că, dacă ar fi făcut acest lucru, l-ar fi ales pe el.

### **Motivarea și decizia tribunalului**

Selecționerul NISA a declarat că atunci când a luat decizia privind selecția „pentru locul trei în echipă, a continuat cu același proces obiectiv alegând al treilea cel mai bine clasat patinator de la Cupa Mondială”. Prin urmare, a fost selectat sportivul R, clasat pe locul trei, iar sportivul W, clasat pe locul patru în top, nu a fost selectat.

Comisia de contestații a menționat că, în declarația sa selecționerul a arătat că, datorită faptului că patinatorii erau similari în toate domeniile, pentru a nu folosi argumente subiective, precum: orele de antrenament, competițiile de nivel inferior, probele de ștafetă sau de viteză, a considerat, în cele din urmă, că cea mai corectă și obiectivă decizie pe care o poate lua este să se bazeze pe folosirea clasamentului Cupei Mondiale, așa cum a făcut și pentru primii doi patinatori.

Comisia de contestații a constatat că selecționerul nu a luat decizia în conformitate cu criteriile de selecție, deoarece acest lucru i-ar fi impus să ia în considerare informații mai largi decât clasamentele Cupei Mondiale.

Comisia de contestații a recunoscut că, pentru o judecată corectă și onestă, selecționerul nu avea dreptul să renunțe la informațiile generale, chiar dacă includerea rezultatelor de la Cupa Mondială 2013/2014 a fost făcută într-un mod onest și din dorința unei decizii echitabile

Prin urmare, comisia de contestații a admis contestația, a anulat recomandarea selecționerului și a hotărât ca selecționerul să ia în considerare în noua selecție, atât de indicatorii de performanță din sezonul 2013/14 cât și de alte performanțe anterioare.

### **Concluzii (Învățăminte)**

- Deciziile de selecție care se iau fără a ține cont de factori identificați ca fiind relevanți într-o politică de selecție vor risca să fie anulate în apel.
- În cazul în care un selecționar beneficiază de criterii de apreciere, acestea trebuie aplicate în mod corect și nepărtinitor, ținând cont de toate aspectele menționate în politica de selecție.